





46 224 D 220  
 44 225 H 33  
 48 " I 342 1/3, G 244  
 (49) 226 T 391  
 50 227 G 68 u P 3  
 51 228 H 573 1/4  
 52 " G 565  
 52 229 T 391  
 (53) " T 401

46 I 220  
 44 H 33  
 48 I 342 1/3, G 244  
 49  
 50 G 68 u P 3  
 51 H 573 1/4  
 52 G 565  
 53 T 391  
 54 T 401

II

(432 ff) behandelt

(1) 232 K 45  
 2 234 XIV 301  
 (3) 236 I 252 K 48  
 4) 4 H 16  
 5 237 V 341  
 6 " H 16  
 7) 209 R 214  
 8 " H 11  
 9 210 H 14  
 10 211 V 35  
 11 212 G 159 Z 14  
 12 213 " G 160  
 13 " " G 193  
 14 214 I 283 u 285  
 15 " H 107  
 16 216 G 419 Z 14  
 17 217 IV 211/2  
 18 " R 546  
 19 218 G 466 Z 14  
 20 219 K 288  
 21 220 V 107  
 22 " IV 107  
 23 222 IV 118  
 24) 225 R 545  
 25 " IV 36  
 26 226 R 124, 185  
 27 258 IV 56  
 28 259 G 12  
 29 262 I 83  
 30 " G 133

1) Ich habe diese Frage in meinem Buch "Die Zerschlagung d. Vermögens" Berlin 1935  
 2 XIV 301  
 3 I 252  
 4 H 16  
 5 V 341  
 6 H 16  
 7 R 214  
 8 H 11  
 9 H 14  
 10 I 35  
 11 G 159 Z 14  
 12 G 160  
 13 " G 193  
 14 I 283 u 285  
 15 H 107  
 16 G 419 Z 14  
 17 IV 211/2  
 18 R 546  
 19 G 466 Z 14  
 20 K 288  
 21 V 107  
 22 IV 107  
 23 IV 118  
 24) R 545  
 25 IV 36  
 26 R 124 u G 185  
 27 IV 56  
 28 G 12  
 29 IV 83  
 30 G 133

MTA FIL. INT.  
 Lukács Arch.



31 263  $\frac{1}{2}$  156 Zucht  
 32 265 u § 149  
 33 264 u § 144  
 34 u u § 145 Zucht  
 35 268 / IV 202  
 36 269 IV 125  
 37 270 Eng § 161 Zucht  
 38 271 IV 118/20  
 39 272 IV 188/19  
 40 272 IV 390  
 41 u IV 397  
 42 273 Eng § 161 Zucht  
 43 274 eld  
 44 275 Eng § 219 Zucht  
 45 276 IV 234/5  
 46 u IV 58/60

31 eld § 156 Zucht  
 32 u § 149  
 33 u § 144  
 34 u § 145 Zucht  
 35 IV 202 u Eng § 161 Zucht  
 36 IV 125  
 37 Eng § 161 Zucht  
 38 IV 118/20  
 39 eld 188/19  
 40 u 390  
 41 u 397  
 42 Eng § 161 Zucht  
 43 eld  
 44 eld § 219 Zucht  
 45 IV 234/5  
 46 V 58/60

④ Nam. 82

47 Frage meiner Aufsätze "Die Frage der Perennität in der blauen Zucht der  
 Tholophilie" in Deutsche Zeitschrift für Tholophilie Jahrg. 2. Heft 6 1896  
~~Typisch wird bei dieser Frage vor allem vom Stundent~~



III  
Hegels falsche und echte Ontologie

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch.

In der klassischen deutschen Philosophie vollzieht sich eine Bewegung, die von der ersten theoretischen Leistung der <sup>ontologischen</sup> ~~Ontologie~~ bei Kant bis zur allgemein entfalteten Ontologie von Hegel führt. Freilich ist dieses Lernen von Anfang an kein Absoluter; da <sup>benutzt</sup> die ~~metaphysische~~ <sup>metaphysische</sup> Praxis Kants in Ontologie eingeschlägt. In der Philosophie Fichtes wird nun dieses Prinzip zum ersten Fundament der <sup>idealen</sup> Wirklichkeit, deren Wesen als ~~das~~ von der tätigen menschlichen Vernunft geschaffen <sup>als</sup> mit der Identität <sup>kommt</sup> ~~erkennbar~~. Damit <sup>wird</sup> ~~beginnt~~ die klassische deutsche Philosophie das ontologische Problem der Aufklärung <sup>wieder</sup> auf, natürlich so, dass ~~man~~ <sup>man</sup> ~~versteht~~ <sup>versteht</sup> ~~ihnen~~ <sup>ihnen</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Abgrund~~ <sup>Abgrund</sup> ~~des~~ <sup>des</sup> ~~Vernünftlichen~~ <sup>Vernünftlichen</sup> ~~durch~~ <sup>von</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~französische~~ <sup>französische</sup> ~~Revolution~~ <sup>Revolution</sup> ~~stelt~~ <sup>stelt</sup> ~~seiner~~ <sup>seiner</sup> ~~Fortsetzung~~ <sup>Fortsetzung</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~so~~ <sup>so</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~ausgehend~~ <sup>ausgehend</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~auch~~ <sup>auch</sup> ~~fehlt~~ <sup>fehlt</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ontologische~~ <sup>ontologische</sup> ~~Allmacht~~ <sup>Allmacht</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Mittelpunkt~~ <sup>Mittelpunkt</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~philosophischen~~ <sup>philosophischen</sup> ~~Welt~~ <sup>Welt</sup> ~~bildet~~ <sup>bildet</sup>. Die Hegelsche Philosophie kann ohne diese Doppeldetermination unmöglich verstanden werden: Herrschaft, ontologische Primat der Vernunft, in der Welt, die von der französischen Revolution, <sup>ihnen</sup> ~~bestimmt~~ <sup>bestimmt</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Aufklärung~~ <sup>Aufklärung</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~abgeleitet~~ <sup>abgeleitet</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~Napoleon~~ <sup>Napoleon</sup> ~~geformt~~ <sup>geformt</sup> ~~wird~~ <sup>wird</sup>. <sup>Diese Art der</sup> ~~bleibt~~ <sup>bleibt</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernünftlichkeit~~ <sup>Vernünftlichkeit</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Revolution~~ <sup>Revolution</sup> ~~konventionell~~ <sup>konventionell</sup> ~~ganz~~ <sup>ganz</sup> ~~ferner~~ <sup>ferner</sup> ~~mit~~ <sup>mit</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Problem~~ <sup>Problem</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernünftlichkeit~~ <sup>Vernünftlichkeit</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ihnen~~ <sup>ihnen</sup> ~~unmanier~~ <sup>unmanier</sup> ~~ter~~ <sup>ter</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>in</sup> ~~einer~~ <sup>einer</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Recht~~ <sup>Recht</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Zentrum~~ <sup>Zentrum</sup> ~~des~~ <sup>des</sup> ~~philosophischen~~ <sup>philosophischen</sup> ~~gedanklichen~~ <sup>gedanklichen</sup> <sup>unmittelbar</sup> ~~Versegers~~ <sup>Versegers</sup> ~~müsst~~ <sup>müsst</sup>. Die einfaches, <sup>direkt</sup> ~~unmittelbare~~ <sup>unmittelbare</sup> ~~Realität~~ <sup>Realität</sup> ~~auf~~ <sup>auf</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~dagegen~~ <sup>dagegen</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Leitpunkt~~ <sup>Leitpunkt</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~ontologischen~~ <sup>ontologischen</sup> ~~Re-~~ <sup>Re-</sup> ~~levanz~~ <sup>levanz</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~überhebt~~ <sup>überhebt</sup>. Die <sup>an</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>verweist</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~an~~ <sup>an</sup> ~~Weltzustand~~ <sup>Weltzustand</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~sucht~~ <sup>sucht</sup> ~~einen~~ <sup>einen</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~zurück~~ <sup>zurück</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~Vergangenheit~~ <sup>Vergangenheit</sup> <sup>Beitrag</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~vor~~ <sup>vor</sup> ~~Widersprüchlichkeit~~ <sup>Widersprüchlichkeit</sup> <sup>Harmonie</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~andere~~ <sup>andere</sup> ~~finden~~ <sup>finden</sup> ~~jenseits~~ <sup>jenseits</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Denken~~ <sup>Denken</sup> <sup>neuerdings</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~neue~~ <sup>neue</sup> ~~Wirklichkeit~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~Ubergang~~ <sup>Ubergang</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~einem~~ <sup>einem</sup> ~~neuen~~ <sup>neuen</sup> ~~Leben~~ <sup>Leben</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~dem~~ <sup>dem</sup> ~~Widersprüche~~ <sup>Widersprüche</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~gegenwärtig~~ <sup>gegenwärtig</sup> ~~überwinden~~ <sup>überwinden</sup> ~~Reich~~ <sup>Reich</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Vernunft~~ <sup>Vernunft</sup> ~~auflösen~~ <sup>auflösen</sup> <sup>so</sup> ~~führt~~ <sup>führt</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Lehre~~ <sup>Lehre</sup> ~~die~~ <sup>die</sup> ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~Stelle~~ <sup>Stelle</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~der~~ <sup>der</sup> ~~Reinheit~~ <sup>Reinheit</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~nun~~ <sup>nun</sup> ~~her~~ <sup>her</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~verweist~~ <sup>ver</sup>



vollendeten Geschäftigkeit" aufgesetzt, jenseits welcher das ~~zukunftsbild~~ Zukunftsbild der ewigen  
Reich der Vernunft aufleuchtet. (Auf völlig anderen Wegen suchen die grossen Logi-  
ken ebenfalls ein gesellschaftlich = gesellblicher Weltbild, das von dem Fluch der Ver-  
realitäten <sup>ausgeht</sup> und von dem aus die Perspektive ihrer Überwindung in der Zukunft  
<sup>in</sup> ~~mit~~ <sup>seiner</sup> Wissenschaftlichkeit) als real aufzeigt.) Hegels besondere Stelle zwischen diesen  
beiden Extremen ist, dass er in <sup>der</sup> Gegenwart <sup>sich</sup> der Reich der Vernunft philosophisch nach-  
zuweisen bestrebt ist, wodurch dann der Widerspruch im rationalen ontologischen wie  
logisch = existenzialtheoretischen Kategorien ~~der Wirklichkeit~~ hervorzuholen muss. Hegel ist <sup>heute</sup> ~~noch~~ der  
erste bewusste Dialektiker unter den grossen Philosophen. Wohl aber der erste - seit He-  
gel - für den der Widerspruch das <sup>letztbegründete</sup> ~~letztbegründete~~ ontologische Prinzip bildet, nicht etwas  
philosophisch irgendwie doch in Überwindendes, wie noch in der Schelling'schen "intellek-  
tuellen Anschauung". Widerspruchlichkeit als ~~letzt~~ Fundament der Philosophie be-  
kannnt mit der realen Gegenwart als Verwirklichung der Vernunft. holden also  
die ontologischen Grundsätze <sup>Hegelschen</sup> des Daseins. Hier <sup>Verknüpfung</sup> ~~Zusammenhang~~ hat ein Folgt, dass  
bei ihm Logik und Ontologie in einer bisher unbekannten <sup>Einheit</sup> ~~Einheit~~ & Identität zusam-  
gefallen <sup>geworden</sup> ~~geworden~~ werden.

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch.

Damit entsteht der Schein - es beherrschte lange Zeit das allgemeine geführende Hegelbild -  
als ob <sup>bei ihm</sup> ~~hier~~ eine bisher nie erreichte, problematische Vereinigung von Ratio & Realität  
philosophisch verwirklicht worden wäre; es genügt an die weitverbreitete Auffassung von  
seinem Panlogismus hinzuweisen. Bei näherem Betracht, verfällt diese unmittelbar  
fassende oder abstrahierende Einseitigkeit, die der Menschensystem Anfang an  
als "auf den Füßen stehen" <sup>5</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> auf dem Kopf stehenden Idealismus Hegels,  
(Machenschaft), als Gegensatz von System und Leblichkeit kritisiert hat. Soll











[illegible]



[illegible]







hat, wie die <sup>und</sup> Ding an sich <sup>und</sup> Kritik auf der Spezifikation aufgebauten Naturphilosophie Kants. Für  
Hegel hat die Natur ~~darstellt~~, allgemein angesehen, dieselbe, nicht anthropomorphe Objektivität  
wie in der <sup>großen</sup> Naturphilosophie des 18. Jahrh. <sup>soll</sup> Freiheit ist sie, in ihrem unbestimmten Ansehen zugleich  
die Entwicklung der <sup>der</sup> Gesellschaft <sup>der</sup> feinlichste ontologisch vorbest. <sup>und bezeichnen</sup> ~~(Wann die auch eine~~  
~~desse Wesen nach, ständige Basis in Vergangenheit ist, +~~ Hegel will daher, wie wir sehen werden auf seine  
Gest., eine einheitliche Ontologie für Natur in feinlichste entwerfen, in welcher also die Natur eine Stimme,  
lebten ander <sup>beabsichtigte</sup> nicht wollende Basis in Vergangenheit für die Gesellschaft <sup>erzählt</sup> bildet. Daraus bewahrt  
er die großen fortschreitenden Trachern der Natur, die von ihm nicht von der Aufklärung aus-  
gesprochen werden. Er geht jedoch davon aus, dass für ihnen die Natur bloss Basis  
in Vergangenheit abgeben kann, die Darstellung der feinlichste entwirft sich über der der  
Fest aus der Natur, <sup>weist</sup> hat aber so viele Qualitäten nicht Kategorien in Zusammenhänge in fest-  
halten, <sup>mit</sup> daß sie nur Darstellung genötigt aus der Natur abgeleitet werden kann, dem fehlt  
nach - und daher <sup>mit</sup> in den Wesenlichen Formen <sup>geht</sup> - entdecken über diese heraus, noch von  
<sup>von</sup> der Qualitäten unterschiedet. Die Doppelseitigkeit der Natur, <sup>infolge</sup> daß das Wesensbegriff der Vorstellung  
hoch ist, verschwindet also aus dem Weltbild Hegels, womit ontologisch ein wichtiges  
Schritt über die Aufklärung hinaus führt wäre. Wann aber als Inwiefern aus den notwendigen  
Antennen der Hegelschen Konzeption auch in der Naturphilosophie nicht nach vorne weisend zu  
konsequenzen vorhinein zu gehen wie später sehen) Der Fortschritt ist trist ein entsche-  
den Wort die gesamtphilosophie Hegels ist erregend in der Gesellschaft und feinlichste oben  
findet ist, als die der Aufklärung, weil auch das Wegfallen der Zentralität von ontolo-  
gischen Sein und formal-moralischen Sollen von größer Wichtigkeit für die Klärung der  
zentralen Probleme sein muss.

MTA FIL. INT.  
Lukas Arch

Wir haben gesehen: die Hegelsche Philosophie <sup>sucht</sup> will in dem adäquaten Begriffen der eigenen  
historischen Geist ihre gedankliche Erfüllung. Daraus folgt nicht das Verschwinden des  
zweideutigen Sollens der Naturphilosophie, <sup>und</sup> sondern ein sehr kritisches Verhältnis zu seinen politischen Sollen.  
Hegel lehnt eine jede Art von Provokation des Sollens dem Sein gegenüber ab. Das gibt nicht nur seinen  
Betrachtungen über Gesellschaft in feinlichste eine großartige, über Wahrheit und Wunder erhabene



Objektivität. Es drückt sich schon darin die neue Ontologie aus, um deren adäquates Erfassen  
sein eigenes Denken ringt, die zentrale u. höchste Stelle der Wirklichkeit im gesamten Kategoriensystem,  
die ontologische Überlegenheit des Gesamtwesens der Wirklichkeit allen anderen, insbesondere wie  
abgeleiteten Kategorien gegenüber. Es gehört nicht in letzter Reihe u. Regel der besseren Größe, dass  
in dieser ontologischen Problem zu werden mit höchsten Klarheit erblende und polarisierbar in allen  
seiner Konsequenzen u. Erfassen versucht. Dass es ~~bestehen~~ doch nur widersprüchlich und oft  
äußert in Konsequenz; u. unlösbar anzunehmende Folgen drängende Bestimm<sup>en</sup> furcht, hängt ebenfalls  
mit dem Gesamtwesen seiner Geschichtsphilosophie auf die Gegenwart - im strengen Gegensatz u. Ver-  
gangenheit u. Zukunft - zusammen. Die durchgehende Kritik der Gattung bildet gewissermaßen  
ein Vorfeld u. diese Entscheidungsschlacht des zukünftigen Ontologie / ~~Kritik~~ <sup>Erkenntnis</sup> (führt u.  
H's lebenslanger Polemik gegen Kant. Bei diesem entsteht eine Das Streben um die Bedeutung  
ontologische Begriff des Menschen zur wahren (transzendenten) Wirklichkeit ausschließlich aus dem  
moralischen Glauben. Nur in Erfüllung der kategorischen Imperativs, der für den Menschen ein unbe-  
dingtes<sup>and abstraktes</sup> Sollen bedeutet, kann es sich über die theoretische unaufhebbar gegebene Welt der Er-  
scheinung <sup>erheben</sup> ~~bewahren~~, <sup>es sich</sup> ~~bewahren~~, als *homo noumenon*, mit der (transzendenten) Wirklichkeit  
in Berührung setzen. Für H. ist <sup>also</sup> die ganze Moralität nur ein <sup>insofern</sup> zur echten Sittlichkeit überleitendes Teil  
der menschlichen Praxis, und das Sollen hat <sup>insofern</sup> nur eine reale Bedeutung, <sup>als</sup> wenn es den Abstand  
des menschlichen Willens u. dem was an ihm <sup>ist</sup> <sup>anspricht</sup>; in der Sittlichkeit ist dies erreicht, und da-  
mit ist die zentrale Stelle der Gattung auch in der Welt der Praxis vorzufinden (Lehrsatz  
III. § 108. Zusatz) Das tiefe Recht u. die ebenso tiefe Problematik dieser Stellungnahme  
H's kann erst in der Ethik adäquat behandelt werden. MTA FIL. INT. Lukács Arch ontologischen  
Doch ist aber bereits klar, dass Recht u. Problematik mit der <sup>ontologischen</sup> Zentralstelle  
der Gegenwart in der Philosophie H's zusammenhängen. Wenn der <sup>Anteil</sup> <sup>seiner</sup> in der Gegen-  
wart als Sittlichkeit angemessen vorhanden ist, ist der ontologische Abstand zwischen  
dem Subjekt der Praxis und deren Wesen aufgehoben und damit auch das Sollen, we-  
denn dieses sowohl abgeleitet wie für das Subjekt überwunden werden soll. Ist aber diese  
Zentralstelle, die Regel der Gegenwart felt ontologisch haltbar? Wir wissen: sehr selten  
~~Regel~~ die Auflösung des Idealismus, die Hegelsche Kritik seiner Angewandtheit



[illegible]



das eine Grundfrage von H's System u. Blockade ist, weshalb wir wiederholt auf sie zurückkommen, hier sei nur darauf hingewiesen, dass die ferne Anlage von H's Logik so beschaffen ist, dass ihre Aufgabe, in der Seele nicht einen genau bestimmten Punkt bildet, sondern gewissermaßen eine Fläche, auf der <sup>eine</sup> eventuell große Beweiskraft möglich ist, ohne das Niveau, ihren Bereich etc. zu verlassen. In der sogenannten kleinen Logik betrachtet H. die verschiedenen Stufen der Wege in Seele (Sein, Wesen, Begriff), untereinander aber voneinander deren Positionen noch nicht kennt daher in folgender Bestimmung des logisch-ontologischen Werts des Begriffs: „Der Beweis ... ein Axiom“ (Axiom Eng § 161. VI 318) Hier ist die Parallele zwischen historischer u. logischer Ontologie deutlich sichtbar: das Zusammenfallen von Seele und Gegenwart bedeutet also für H. keine Lösung einer Beweiskraft schlechthin, bloss ihre Reduktion auf Verschiedenes im Verhältnis eines dem Wesen nach nicht mehr veränderlichen Systems.

Natürlich löst damit die Antinomie in der Konzeption vom Ende der Geschichte nicht auf. Ihre Schärfe und Unlösbarkeit mildert sich auch dadurch nicht, wenn man bedenkt, dass H. hier einen gesellschaftlich-ontologischen Bestimmung der Gegenwart nicht und <sup>diese</sup> gestützt auf die Praxis der bestehenden Historiker, philosophisch zu formulieren versucht. Es handelt sich darum, dass allgemein ontologisch und darüber in der Ontologie der Nation die Gegenwart rechts weiter sein kann als verschwindet; zugleich festgesetzt und aufgehobener Übergangspunkt zwischen Zeitgeist und Vergangenheit. Die elementare Richtigkeit dieser Zuteilung zeigt sich unverwundbar darin, dass zum Erfassen des Phänomens einer immer genauere Zuteilung unumgänglich notwendig ist. Das ist aber nur die Folge der „naiv realistisch“ richtigen Auffassung des ontologischen Wesens der Zeit; das <sup>(nicht der Zeit)</sup> <sup>Lebens</sup> selbst bleibt eine Kategorie der Existenz, der gegenüber das An-sich der Zeit völlig indifferent bleiben muss (Wir haben früher auf ontologische Vermögen hingewiesen, die auf einem Vorwechsel von Zeitmessung u. Zeit selbst beruhen). Selbstverständlich ist dies Messen, wie jede Existenz, bereits auf dem Boden der gesellschaftlichen Sein und erfolgt auch bei spezifischen Totalität der Phänomene [dieser Epoke angehörigen] eine große Bedeuht. Trotzdem wäre es unmöglich, die gesellschaftliche Geschwindigkeit, Entwicklungsweg, der Gegenwart durch Messungen dieses Art zu erfassen. H. selbst <sup>vollständig abgelehnt</sup> ~~ist~~ <sup>mit</sup> ~~wir später auch zurückkommen werden~~, auch für die Naturphilosophie den Kernplan Raum-Zeit-Messung - Beweis als der real Primäre bezeichnet: „Der Beweis ... Schleiermacher Enqpl. § 261. VII 67“



12) + Deren Ausgangspunkt bilden freilich nicht mehr bloss diese gesellschafts-  
schichtlichen Transformationen der objektiven Zeit, sondern deren weitere (und weiter selbst-  
tätiger) Anwendung auf das persönliche Leben des Individuums. Wenn nun diese  
Zeit als <sup>die</sup> ontologische Existenz und wahre aufgefasst wird, so werden notwendigerweise  
(wie naturgemäss schon viele selbstbewusste Komponenten enthalten) alle objektiven Bestimmungen  
auf dem Kopf gestellt.  
des Zeit

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch.

15

12. Eine bestimmte Analogie ist freilich auch in der Natur vorhanden. Die  
Gebirge können eine Schicht mit Leben und Bewusstsein haben, wie wir es  
in der Geologie sehen können; wie es möglicherweise auch die Astronomie beweisen  
kann. Da Bewusstsein und Leben <sup>bestehen</sup> ~~bestehen~~ aber auf dem Strahlen-  
wesen, bewussten Strahlenströmen von Materie und Bewegung. Der ge-  
wöhnliche Account der Verantwortlichkeit findet jedoch bei ihnen nicht auf. Diese ist  
entweder die Folge dessen, dass die Bewegung infolge eines Strahlenströms,  
eines Strahlenströms, verschwindet und damit auf die Basis  
des Bewusstseins noch einwirken.

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch.

16



[illegible]















ad 16 V

MTA FIL. INT.

Lukács Arch

21

Es schreibt in der Vorrede der "Thema

menologie der Jüdischen" : Es ist „Ungesetzlich“

(Anna 510) Vielleicht noch dazugehörig, kommt dann Per-  
sönlichkeit in ihrem Schicksal, wie sie in  
Luzern im 1886 von der durch (Gemeindefassung 214)



[illegible]



ist der Durchschnitt, der die Tendenzen beider sich gelassen" (Anm. 5.) Damit ist ein grosser <sup>7</sup>  
Schritt in der Richtung auf eine ganz neue Ontologie getan: die wahre Wirklichkeit ist nicht  
hier als eine verwandelte Wirklichkeit, die Genesis ist die ontologische Ableitung von jedem gegenständ-  
lichkeit, die ohne diese lebendige Voraussetzung <sup>als</sup> entstellte Wahrheit unverständlich bleiben  
müsste. Der ganze Abschluss wird der fürwahrnehmlich H's, der "Thesen- u. d. Theorien" offen-  
berst diesen Gedanken auf jeder Seite. Engels hat sehr recht richtig bemerkt, dass H. bei  
für den Menschen die best dynamische Einheit seiner ontogenetisch-individuellen u. pflanzlichen-  
gallmässigen Entwicklung philosophisch als erster sein Begriff erhebt (Anm. 9. Februar 20) Da  
wir uns im zweiten Teil dieses Kapitels ausführlich mit dem Zentralfragen d. H's haben werden  
Ontologie beschäftigen werden, können diese Bemerkungen als Skizzen dieser ersten inneren  
Tendenzen seiner Philosophie als Skizzen gelten. MTA FIL. INT.  
Lukas Arch.  
Es wäre eine für verwirrende Übertragung zu behaupten, dass das, was wir als zweite Ontologie  
H's bezeichnet haben, von der <sup>ersten</sup> angedeuteten ersten unabhängig entstehenden Wirklichkeit ist. Sie sind im  
Gegenteil sachlich wie geschichtlich, u. zw. sowohl sozial wie gesellschaftlich geschichtlich aus der selben Quelle  
entflossen, die stehen zueinander wie die gesellschaftliche Erhebung und die Verwirklichung dieser  
Wirklichkeit, eben vermittelt der Aufregung, wie jede dieser gegenständlichen Formen gesellschaftlich geschichtlich  
der dynamisch-ökologischen Entwicklungsprozess der Geschichte hervorgerufen würde. Der Auffass-  
punkt ist wieder das Grundproblem H's: wie die Nachrevolutionäre Gegenwart der Welt zu  
Verwirklichung der Reich der Vernunft, in dem realen Widerspruch, werden konnte und müsste.  
Auch hier besteht ein grosser Gedanke, eine bedeutende Wahrheit Lebensfrage des Besten, was  
die Ausbildung enthalten und gesellschaftlich aufbaute. Wir wissen bereits, dass H. dabei das  
so missgünstigste Grundverhältnis von der Einheit der Vernunft mit der Natur hinter sich  
liesse, ohne dass bedeutendste Seite, dass das Reich d. Vernunft eine unvermeidliche Problematik der  
Menschheit selbst, so wie <sup>sie</sup> sein sich entwickelt, preisgeben. Dass an die Stelle (des vermissenden  
Agonismus, der übrigens im arithmetischen Handeln des Menschen, das ja sachlich das Modell  
dieser Konstruktion ergab, erhalten blieb, die Lebensbedingung der Menschheit getrieben seht,  
belehrt diese menschliche Dialektik keineswegs auf, macht sie vielmehr klarer, tiefer  
und bewusster. "Es sagen wir" betont H. an, "dass überhaupt nichts ohne das Subjekt des



deren Tätigkeit mitwirkte, züchtende gebunden ist - denn wohlfruchtbar in der Welt aber Lebe. 18  
schafft vollbracht werden ist" (Lern Versuch w. f. d. 63.) Die Brute, Weite u Tiefe des Menschheit  
tums, die hier fermentiert, hat bereits die Auflösung erstrebt, wenn auch nicht überall erreicht  
und zuweilen bloss seufzestuch begünstigt; auch bei H. bleibt diese Stille eine <sup>diese Annahme</sup> Anlauf und erhöht  
keine allseitige Entfaltung, besonders von der inneren = innerlichen Seite nicht. Trotzdem ist d. H.-sche  
Überzeugung, die Welt des Menschen als eine dauerhaft-selbstgeschaffene zu begreifen und das ist alles,  
der Größtentzug der Lauf, der in dieser Richtung bei seinem Auftreten, verankert wurde.  
Das, was wir nun H.'s (Oubolage renante) nennen, hat ihre Wurzeln in dieser Weltansicht. Das  
was für die Auflösung der Natur war, ist bei H. der Geist, <sup>(als Idee, die Form)</sup> ebenfalls in allen seinen inne-  
mit allen diesen Zweifelsfragen ren Widersprüchlichkeiten. Diese sind vor allem von H.  
erkannte, bewegende u bewegte Widersprüche der Genesis der seine Welt erschaffenden und be-  
greifenden Menschen selbst, also Konzeptionen der Widersprüchlichkeit des Prozesses selbst, wobei W.  
denkwürdige seiner Konzeption (Auf die letzteren kommen wir noch ~~bei Darstellung der ersten~~ <sup>als solche</sup> in  
sprechen). H. stellt in der "Thesenanalyse" <sup>den Prozess</sup> dar, wie das Bewusstsein  
des Menschen aus der Wechselwirkung seiner inneren Anlagen mit der, <sup>seiner</sup> als selbstgeschaffenem,  
teil naturhaft gegeben Umwelt entsteht, wie das Bewusstsein <sup>befolge</sup> in ähnlicher  
Wechselwirkung an höherem Ort sich als Selbstbewusstsein entfaltet, wie aus diesem Entwurf  
des Menschen der Geist, als bestimmendes Prinzip der wesentlichen menschlichen Lebens, entspringt. Mit  
dem Geist, damit natürlich auch mit dem Wg der in ihm liegt, mit den charakteristischen Pri-  
zipien, die den Besitzkriterien, treiben die anderen, ungewollten, Widersprüchlichkeit dieses ontolo-  
gischen Locus H.'s auf: in neue Widersprüchlichkeiten der Konzeption der Geistes selbst. Diese Wi-  
dersprüchlichkeit liegt im Verhältnis des Menschen zur Gesellschaft. Indem H. dieser eine on-  
tologisch selbstständige <sup>als Geist,</sup> festhält, will er vermeiden noch nicht von der objektiven Wahr-  
heit ab, denn der gesellschaftliche Geis - was immer es an sich sein mag - <sup>hat</sup> ist faktisch  
<sup>eine</sup> unabhängig vom einzelnen <sup>unabhängige Existenz</sup> individuellen Bewusstseins des Menschen, hat dann gegenüber einem  
haben Grad von selbstständig bestimmender Dynamik. Daran ändert nichts, dass diese Be-  
wegtheit eine eigenartige Quelle der individuellen Taten u Leiden etc ist, denn diese führen  
immer - unmittelbar, oder mittelbar - zum Bewusstsein des Einzelnen aus, ohne Ursachen

24



und ihre Folgen unterscheiden sich <sup>gedacht</sup> sehr deutlich von dem, was das Individuum dabei gedacht, ge- 19  
fühlt u. gewollt hat. Wenn diese Struktur bereits für das individuelle Handeln besteht, das sich  
freilich immer <sup>mit</sup> in einem gesellschaftlich Kontext rückende bewegt, so in einer qualitativ festgelegten  
Weise, wo verschiedene individuelle Akte mit einander unlösbar verschlingen eine gesellschaft-  
liche Bewegung ergeben, gleichviel ob sie individuell einander zu unterstützen unter-  
stützen oder gegeneinander gerichtet sind. Es ist also vom Standpunkt einer sozialen Ontologie  
des gesellschaftlichen Seins durchaus feststellbar, diese Totalität, diesem dynamisch- und  
symplicallischen Zusammenhang individueller Akte ein Sein zu gewahren zu versuchen.  
[Nagel ist, vor allem in der „Phänomenologie“ über diese unentwinnbare Wechselbeziehung zwischen  
Einzelwesen u. Gesellschaft [fast] ganz im Klaren: „Diese Lösung ... reale Wesen“ (Arist. 328b)  
Dass hier bereits das selbstentstellte Aufputzselbstgefühl sein der feste eine gewisse Überhöhung  
erhält, versteht sich nicht die richtigen Proportionen der sozialen fest genannten gesellschaft-  
lichen Geholder. Auch bewegt sich H. noch durchaus auf dem Boden der Unvollständigkeit,  
wenn er als wesentliches Element des gesellschaftlichen Seins, der Teilhabens der Gemeinschaft  
schon am fest in der „Philosophie der Geschichte“ die Lebens von der Unvollständigkeit  
des <sup>Nachbarn</sup> Künftigen zu stellen, die das bewusste Leben charakterisieren, hervorhebt. Der Mensch  
Resultat Der Mensch dagegen (im Gegensatz zum Tier g. L.) - eigene Resultat (Arist. Vernunft  
in g. 35) Freilich im weiteren Verlauf der Geschichtsphilosophie und insbesondere in der Rechts-  
philosophie erlangt die feste der feste zu werden, sogar oft, eine festsichere erweiterte  
Gestalt, die sich von fern, jeweils jeweils entscheidenden, dynamischen Zusammenhängen mit  
der Abstraktion des Individuums löst und ein Selbstbewusstsein in rein für sich stehender  
Weise erlangt, in welchem die eigenen Bestenwerke der Aufbau (begehrte Gesellschaft etc.)  
in der Allgemeinheit der feste als völlig aufgehoben erscheinen, in welchem die Be-  
griffsabstraktion der Formen des rein aufputzselbstgefühls feste die reale Daseinlichkeit  
der gesellschaftlich = geschichtlichen ersetzt.

Wenn wir nun die Frage stellen: wie ist <sup>eine solche</sup> die Entstehung u. Verfall der historischen  
Daseinlichkeit H's entstanden, kommen wir zum Problemhintergrund, den wir bisher <sup>als feste</sup> ~~der feste~~

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch.

25















darauf, dass es diesen Problembereich aus unterschiedlichen und in unterschiedlicher und  
 fischer Weise erfasst. Er bemühte sich also zwar in der eben angestellten Analyse, sich  
 die noch von (problematischen) Dokumentation seiner Bündnisse mit Schell, erstens, sich  
 auf G. berufen, er bemühte die von Schell problematische Einheit von Subjektivität und Objekt-  
 ivität als generelle, methodologische, <sup>Ausgangspunkt</sup> ~~Ansatz~~ <sup>gebräuchlich</sup>, er musste aber schon in dieser Fortschreibung  
 in einer Identität von Subjekt und Objekt weiter schreiben, ~~für den Leser selbst völlig fremd war.~~  
~~der müsste~~ <sup>müsste</sup> ~~Konzeptionen völlig fremd werden~~ <sup>keine Sphäre betreten, in der das alte Unschöne,</sup>  
 das die Disziplin Qualifikation <sup>ontologische</sup> <sup>werden</sup> <sup>Keinvermögen</sup> von Gegenstand und Natur in unverständlicher Weise,  
 durch die <sup>große</sup> <sup>dynamischen</sup> <sup>zerstören müsste</sup> <sup>MTA FIL. INT.</sup> <sup>Ludwig Arch</sup> <sup>gelöst werden</sup>  
 ist es nicht hier der Ort die Entstehungsgeschichte des oben beschriebenen Subjekt-Objekt-Verhältnisses  
 skizzieren darzustellen. Worauf es hier ankommt, ist in (und diese unsere Naturabgrenzungsgrenze)  
 zeigen, welche Folgen diese Konzeption für H's Ontologie hat. Es sei gleich bemerkt: H ist auch hier  
 weiter als Schell in der Natur als realer als Schell. Während für diesen die Differenz zwischen Natur und  
 Menschenswelt <sup>im gegenwärtigen</sup> <sup>Sinn</sup> darin besteht, dass das ideelle Subjekt-Objekt <sup>unbewusst</sup>  
 in einem bewussten Träger der Gegenständlichkeit, des Bewusstseins, des Bewusstseins etc. ist, der  
 hat für H in der Natur kein einheitliches subjektives Prinzip. Das ist ebenfalls ein bedeutender  
 Schritt über Schell hinaus, denn es kommt - wenn auch, wie wir sehen werden, auf  
 einer ontologisch phantasmagorischen Grundlage - die Natur in ihrem Subjektlosen, jeder  
 Subjektivität <sup>schon</sup> <sup>betrachtet</sup> <sup>gegenüber</sup> <sup>völlig gleichgültigen</sup> <sup>Existenzweise</sup> <sup>behandelt werden</sup> <sup>Für die Na-</sup>  
 tur Erkenntnis folgt daraus, dass wir von <sup>12</sup> <sup>nach oben</sup> <sup>sehen</sup> (Herrn Kap. § 246. Zitat III 1. §)  
 Dadurch entsteht, im Gegensatz zu den romantischen Naturphilosophen, eine Auffassung über die  
 Gesamtheit der Natur, über die Möglichkeit <sup>u. Wesenheit</sup> <sup>der Naturerkenntnis</sup>, die in keiner Ein-  
 zelfrage der Forst, ein prinzipielles Hindernis für die abgibt, das anthropomorphisierende Be-  
<sup>Methoden</sup> <sup>die Bezeichnung</sup> <sup>habe</sup> <sup>gründlich</sup> <sup>ein Hindernis</sup> <sup>bilden könnte</sup> (H. und wie weit dies H. selbst auf dem damals  
 möglichen Niveau durchzuführen, liegt außerhalb <sup>dieser Untersuchung und ausserhalb</sup> <sup>der Konzeption des Verfassers</sup> <sup>Locher</sup> <sup>ist</sup>











Pantheismus einen kognitiven Ethizismus nennt, so hat dabei die ganze folgende Reihe davon das  
 nur oberflächlich charakterisiert. Das war von Giovanni Bruno der Spinosa hier gelehrt als „Verjagung“  
 der Natur <sup>aber auch</sup> erscheint, ist zwar, weltförmig <sup>aber auch</sup> betrachtet, <sup>gründlich</sup> ein Anknüpfungspunkt der sehr  
 großen Weltanschauung <sup>aber</sup> ein Vorbildspunkt der neuen Naturbeziehung des Menschen, ist jedoch, trotz des  
 Übergangscharakters, ja gerade deswegen, aus einer ferneren, historisch fundierten Weltanschauung hervorgegangen.  
 Verleitet es vorerst leicht könnte man sagen: das, was die untereinander so verschiedenen Pantheismen  
 vereint, ist die bedingte und freilich Anerkennung der seit Kopenhaver u. Spinoza entbehrungslos  
 Bereich der Natur, bei einer weltanschaulichen <sup>Ablehnung</sup> <sup>des ungewöhnlichen</sup> Pantheistischen Konsequenzen der Ver-  
 leugnung der Menschheit im <sup>Freund-</sup> <sup>unvollkommenen</sup> Weltall zu stehen. Es ist aber viel mehr  
 als eine bloße Ablehnung <sup>der</sup> Pantheismus <sup>ist</sup> <sup>Weltanschauliche</sup> <sup>der</sup> <sup>unvollkommenen</sup> <sup>Definitivität</sup>, es der ganze Versuch, im men-  
 schlichen Naturbild <sup>ausgezeichnet</sup> <sup>ent-</sup> <sup>schieden</sup> <sup>den</sup> <sup>Stimmungs</sup> mit dem menschenfreundlichen Begriff der Naturwelt zu verknüpfen. Ver-  
 fühlbar ist es in diesem Zusammenhang unmöglich, die Entwicklung dieser Tendenz auch nur kurz-  
 zeichnen. Es müsste aber schon zu deutlich gesprochen werden, weil gegen H. oft der Vorwurf der Pan-  
 theismus erhoben würde und er sich immer leidenschaftlich gegen denselben wehrte. Wir glauben: mit  
 Recht. Im dem Sinne gelehrt und auch der junge Schelling ist H. ein Pantheist gewesen.  
 Seine Naturkonzeption von der Seite in ihrem Anderssein, <sup>entbehrungslos</sup> <sup>dem</sup> <sup>empfinden</sup> <sup>entfremdeten</sup> <sup>Natur</sup> schließt jeden Pantheismus aus und stellt H. - in  
 diesem Hinsicht - auf die Seite eines epikureischen Materialismus. Freilich <sup>die Naturphilosophie</sup>  
 nur als Gegensatz zum Pantheismus. Auf die unmittelbaren Folgen seiner Naturanschauung  
 kommen wir gleich zu sprechen, und wir werden später sehen, was für unauflösbare  
 Antinomien seine Stellungnahme in Religion enthält.  
 Wir haben schon die H'sche Naturauffassung als „entfremdete“ Natur bezeichnet und mit dem  
 Ausdruck bewußt den ihren Unterschied von dem menschlichen Gemüthsprinzip zu betonen, deren physikalisch  
 gleichgültigen für Naturbild der neuen Wissenschaft und der pluralistischen Naturalismus hervorgehoben  
 ! Dass die größten Pantheisten eines solchen Anschauungs wegen, <sup>bezeugen an</sup> <sup>trüben</sup> <sup>unauflösbar</sup>



Das liegt auf der Hand, wie daraus, dass die H'sche Konzeption in manchen Hinsicht in den letzten Folgen fest<sup>26</sup>  
genannt  
Das Übersetzen von Fremdsein in Entfremdetsein ist rein ontologisch. Es entstammt aus der dy-  
namisch = dialektischen Konstruktion des bedeutenden Subjekt-Objekts in einem Prozess, in welchem die  
Subjekte sich in Subjekt verwandelt. H. betrachtet als den Wesen seines Systems, das „das Wahre nicht  
als Subjekt, sondern ebenso sehr als Subjekt aufzufassen und ausdrücken“ ist. (Das Sein „welches in Wahrheit  
Subjekt“ ist, aber „nur insoweit selbst ist – Es ist – wirklich ist“ (Ann. II 14/5) Diese Rückverwand-  
lung des Subjekts ins Subjekt wäre ein mystisches Wunder, wenn H. nie wirklich, rein und folgerichtig an-  
tiefgehend durchgedacht hätte. Dazu ist H. stets noch zu naivem und realistisch gewesen. Wenn er in der „Theorie  
Nomenklatur“ über die Rücknahme des Subjekts ins Subjekt spricht, so kann keine Zweifel darüber bestehen,  
dass es das vollendete (das absolute) Erkenntnis der Subjekte durch das Subjekt meint, etwas, das „selbst-  
logisch – mit der abstrakt verknüpften Theorie nichts zu tun hat“. H. sagt: „Nimmt jedoch – beschränkt  
hat“ (Ann. I 604) Und die Entäußerung selbst, die hier wieder hergestellt wird, ist, aus der Mitte und kommt  
betrachtet, ebenfalls kein mystisch ontologischer Akt, sondern ebenfalls ein Problem innerhalb des Erkenntnis;  
Es ist, sagt H., „die Entäußerung des Selbstbewusstseins –, welche das Dargestellte“ (Ann. II 599) jenseit  
träte diese erkenntnistheoretischen Vorbehalte wohlgen in bestimmten Fällen, wäre es falsch zu meinen, dass on-  
tologische Grundgedanken H.'s existiere bloß in dieser retrospektiven Einsicht. Nein, die gesamte Ge-  
genständlichkeitstheorie verlässt nie diese ontologische Basis, weshalb auch die Kritik der jüngsten H.  
in der „Behauptung = phantasmagorischen Marasmodien“ das Zentrum dieser logisierenden Ontologie trifft:  
„Es fehlt – Wesen“ (Ann. II. II 157) D. Aber selbst im Inneren der Möglichkeiten, die H. für  
die Rücknahme, die Überwindung des Entfremdeten angibt, bleibt die der Natur unauflöslich da-  
durch haftet an allen diesen hervorgehobenen ontologischen Bestimmungen der fatale Bescheid eines  
extrem = überspannten Spiritualismus  
Sogar diese Analysen zeigen, dass die H'sche Ontologie vom identischen Subjekt-Objekt, von der  
Verwandlung des Subjekts ins Subjekt eine ausgesprochen logische Forderung hat. Wir haben best bereits da-  
rüber festgestellt, dass H. mit dieser Tendenz einer auf hoch begründeten Ontologie, einer Ontologie,  
die davon aufzusehen ist, <sup>sich</sup> Ausdruck nur in logischen Kategorien, in logischen Begriffen finden können,  
an der Entwicklung der klassischen deutschen Philosophie allein steht. Das hat einerseits zur Folge, dass  
H. der einzige ist, der im Zusammenhang mit der neuen Weltkenntnis die Fundamente eines



27. + Völlendet noch auffälliger ist ein Fall schreiben von der  
entgegengesetzten Seite. Bei Betrachtung des Phänomens des Daseins folgt  
H. ethologisch genommen ~~das~~ aus einem bestimmten Orte; aber die Raum-  
vorstellung gehört nicht hiesher (H. 10/108). Das hätte jeder Kantianer oder  
Phänomenologe sagen können, der die Logik von allen psychologischen Beschrank-  
ten reinigen wollte. Hier handelt es sich aber nicht um die Raumvorstellung,  
sondern um die Frage ob das hier ist ~~ein~~ <sup>ein</sup> wesentlicher Gegenstandlich-  
keitsform des Daseins gehört. Eine formale Logik kann das Versuchen,  
~~aber~~ <sup>da</sup> die Ontologie auf reale ontologische Gegenständlichkeit nicht, denn  
ontologisch gibt es kein Dasein ohne hier ist ~~ein~~ <sup>ein</sup>. Das weist H. natürlich sehr  
genau, aber die Ontologie des schenkenden Subjekt-Objekts, in welcher  
Raum & Zeit erst nach der Vollendung der Logik, in deren Abstraktion  
tatsächlich in Erscheinung tritt, verliert sich <sup>die</sup> in die <sup>So: stehen im</sup> ~~die~~ <sup>den Raum in</sup> 2.  
sehr vielen, ontologisch höchst ungelösten Fragen, die bereits Ontologen  
H. gegenüber gefordert haben und in schädigend einander gegenüber.



neuen Logik, der dualistischen vordringt, andererseits dass er, indem seine neue Ontologie in diese  
neuen Logik zum Ausdruck kommt, sowohl die logischen Beziehungen durch ontologische Inhalte überleitet,  
als auch die ontologischen Verhältnisse in ihrer bestmöglichen Weise einbezieht, wie zugleich die wichtigsten  
neuen ontologischen Erkenntnisse durch diesen logischen Ausdruck vielfach bestätigt. Hier haben wir uns  
vor allem mit den so entstandenen Antinomien auseinanderzusetzen; mit den wesentlichsten  
und zukunftsweisendsten ontologischen Entdeckungen H's und deren erkenntnistheoretische Folgen.  
werden wir uns im zweiten Teil dieses Kapitels beschäftigen. Diese Antinomien entspringen vorwiegend  
aus der Besonderheit der Hegelschen Logik. Sie sind einerseits - auf dem höheren Stufe des Dualismus -  
die Eigenart eines jeden Logik in sich aufbewahren, d.h. die Äusserst verallgemeinerten Zusammenhänge  
der Wirklichkeit in, eine Medaille des neuen fadenlosen Ausdrucks. Andererseits aber, freilich jeder Einzelheit  
nach, Logik, selbstverständlich war, die Gegenständlichkeit / diese Zusammenhänge der Wirklichkeit  
etc als schlechthin gegeben anzuerkennen, um aus ihnen die spezifisch logischen Formen hervorzubringen,  
muss wohl die H'sche Logik, da sie zugleich Ontologie (und Erkenntnistheorie) sein soll, sich das Bewusstsein geben,  
als würde sie die Gegenstände nicht einfach hinnehmen & logisch bearbeiten, sondern mit ihnen  
koexistieren sein: die Gegenstände fallen in der Logik nicht blos in ihre spezifische Anordnung, sondern es ist ihr  
wesentlicher Wesen soll vielmehr gerade durch diese, ihren vollsten Ausdruck zu finden. Schon das hat zur  
Folge, dass die H'sche Logik, neben ihrem echten Primat der Kategorien, auch Gegenstände der Wirklichkeit  
in diese Zusammenhänge als logische Gegenständlichkeiten & Zusammenhänge behandelt, an denen das Lo-  
gische höchstens nur Moment hervorzuheben. Beschaffenheit sein kann. Man denke etwa an  
Altvalken & Republikan als Elemente des Fürstlichen, wobei freilich wiederum feststeht, dass auch hier  
unter anderem auch echt logische Verhältnisse in Sprache kommen. Diese Zwangsgeltung der Logik  
erhöht eine weitere Steigerung dadurch, dass die H'sche Logik zugleich eine Erkenntnistheorie ist. Alles  
dieses nicht im Sinne Kants & vor allem nicht in dem seiner Nachfolge. Die logisch-ontologische  
Grundlage des idealistischen Subjekts-Objekts steht dem „kritischen“ Dialektismus einer solchen Erkenntnis-  
theorie auf. Es handelt sich auch nicht - wenigstens nicht in beweis=bedachtigster Weise - um  
eine Erkenntnistheorie des reinen, die die Aufgabe hätte, die Übereinstimmung der Theorie mit  
den von sich selbst herausfindenden Wirklichkeit festzustellen. Der Nachschlag nach der Auflösung des Hegelproblems

35



pflegte hier oft von „Dynamik“ zu sprechen. Wir plätschen in Unrecht. Denn die Annahme der Existenz-  
 heit des Anspruchs selbst bedeutet <sup>domination</sup> beweisende Einwirkung dynamischer Natur. H. ist stets von der inten-  
 siven Unendlichkeit eines jeden Anspruches aus und ist sich über den erkenntnistheoretischen Charakter  
 eines jeden Erkenntnisaktes völlig im Klaren, ja er ist gerade sein Verdienst, die Erkenntnis in den  
 Mittelpunkt der dialektischen Erkenntnistheorie gestellt zu haben. Ihm deshalb <sup>tut</sup> kommt es bei der Er-  
 kenntnistheorie ein radikal neues u. äusserst fruchtbares Moment hinzu, das viel fruchtbarer als in der  
 bürgerlichen Erkenntnistheorie der dialektischen Erkenntnistheorie vollständig ausbleiben kann.  
 Über die Dialektik selbst, die Lenin als Erkenntnistheorie H.'s charakterisiert (Lenin  
Teil II S. 288) <sup>kann</sup> bringt gerade dort, wo sie in richtiger Abhängigkeit von einer weltanschauungs-  
 treuen Ontologie steht, <sup>sich</sup> schon wesentlichen Punkten <sup>mit</sup> die Erkenntnistheorie übereinstimmend  
 wichtige u. richtige Zusammenhänge herbeizuführen; ich verweise <sup>später ausführlicher</sup> vornehmlich auf die dialektische Er-  
 kenntnis von Verstand u. Vernunft, wo es H. gelang allhergebrachte falsche Vorstellungen von  
 strenger Rationalität u. auch dem oppositionell falsch entwickelten Irrationalismus ge-  
 wissermaßen mit einem Schlag in Ordnung zu bringen / über diese Frage wird im zweiten Teil  
 dieser Kapitel ausführlicher die Rede sein? INTA FIL. INT.  
Lukács Arch.  
 Trotz dieser Wichtigkeit der Hinneigung der Erkenntnistheorie zum Logos ist H.'s  
 ontologische Logik entgegen der entscheidenden Anforderungen doch davon, dass On-  
 tologische Tatsachen durch das Eingewürgtwerden in logische Formbestände eine wesentl.  
 liche Entstellung <sup>bedingen</sup>. Ich kann hier nur zwei, freilich im höchsten Sinne ausschlag-  
 gebende Fälle behandeln, die wesentliche Umfassende Entwürfe der hier entwickelten  
 Problematik würde eine umfassende kritische Darstellung der ganzen Logik H.'s erfordern.  
 Die erste dieser Fragen betrifft die Rolle der Negation in der dynamischen Ausprägung der  
 Dialektik. Wie für die ganze neue Logik ist auch für die H.'s die Bestimmung Sp.'s „omnis deter-  
 minatio est negatio“ von ausschlaggebender Bedeuts., ja gerade bei ihm sind Negation und Be-  
 gattung der Negation grundlegende Momente Motoren der dialektischen Bewegung der Begriffe.  
 Das ist logisch wie erkenntnistheoretisch voll hinreichend begründet, es fragt sich nur, ob diese



+ Engels illustriert diesen Tatbestand in seiner kleinen u populären Weise. Er will Düring jene  
 H'che Vegetation klar machen, die vollzogen wird, wenn <sup>z.B.</sup> eine aus dem feststehenden entlebende  
 Pflanze ~~seiner~~ der festeren Dasein als feststehend u "negativ" "kehren wir ... der Name" (Lamm G.D.  
 131) In der Wirklichkeit wird also der feststehende in unzähligen Fällen vor sich; dies ist  
 der bewichtigste ontologische Grund für den logisch bestimmten, ontologisch jedoch unbestimmten  
 Tennen "negativ" Nur in einem bestimmten <sup>konkreten</sup> Fall entsteht aus dem feststehenden <sup>seiner</sup> das  
 ontologisch normale Anderssein, <sup>die</sup> als Pflanze. Man geht aber umgekehrt an den konkret-  
 einschlagenden Bestimmung <sup>dieser</sup> in der <sup>abstrakten</sup> Anderssein vorbei, wenn man sie als "Negation" der  
 Vorher betrachtet, andererseits wird dieser real-dialektische Prozess dadurch verdrängt  
 , dass man ihn <sup>durch die</sup> mit <sup>mit</sup> "Negation" <sup>mit</sup> formal zusammenbringt, die mit diesem Prozess  
 sachlich nichts zu tun haben. Für E. entsteht also die Aufgabe die <sup>reale</sup> (dialektische Ne-  
 gation von dem unzähligen kleinen logisch-formellen in <sup>Negation</sup> (ontologisch =); und dabei  
 wird es offenbar, dass es <sup>für</sup> dieses Leben dem <sup>seiner</sup> formalen, logischen oder ethischen  
 theoretischen Kriterium fehlt, sondern man muss immer an den <sup>reale</sup> konkret realen Pro-  
 zess appellieren. Die Substantivierung solcher heterogenen Erscheinungen unter dem logischen  
Terminus "Negation" verweist also nicht, steht auf <sup>der Zusammenhang</sup> <sup>in sich selbst</sup> <sup>auf sich selbst</sup>



Universalität auch für die Ontologie gilt. H selbst ist sich über die Schwierigkeiten, die hier aus 27  
stehen weitgehend im Klaren. Gleich am Anfang seiner berühmten Abhandlung der Verweise auf sein  
Doppelheit von Sein & Nichts betont er zwar, dass das <sup>Kennzeichen</sup> Vorhandensein von Nichts nicht "das Nichts von  
irgend Etwas, ein bestimmtes Nichts" ist, sondern "das Nichts in seiner unbestimmten Einfachheit". Er  
zeigt sich jedoch auch für den selbst sagend, dass, wenn das Nichts einfach Nichts bleibt, wie-  
mals (auch logisch) ein Werden <sup>abgeleitet werden</sup> könnte; <sup>des Nichts</sup> muss vielmehr "in sein Anderes, in das  
Sein" übergreifen (Ann. II 9/5). Damit ist aber nicht nur das in seine Paradoxie fassende  
"Aufgang" <sup>sachlich</sup> Kauf gegeben, sondern H. vertritt - ungezwungen & unbewusst - dass das Nichts ontologisch nie  
ins Eigentliche, Wählbare Sein genommen werden darf, sondern in jedem konkreten Fall dahin abge-  
schwächt werden muss, dass ~~in dem Falle des Daseins des Seins nur als "Nichtseins des Andersseins"~~  
~~den wirksam sei.~~ (Ann. II 10) Damit ist aber die der eigentlichen Doppelheit von Sein & Nichtsein, der dyna-  
mischen Rolle der Negation die Spitze abgebrochen. H. droht einfach die - so recht ontologische - Metaphysik  
Anderssein & Sein für Anders in einer logischen Sprache aus, in dem er in diesem eine Negation des  
Anderseins zu bestimmen versucht. Im Wahlbereich ist aber weder das Anderssein noch das Sein  
für <sup>ontologisch an</sup> ~~Andersein~~ eine Negation des Andersseins. Es ist nichts anderes als eine qualitative Relation  
zwischen - sehr abstrakten - Seinsbegriffen, wobei die Relation selbst <sup>nur</sup> ontologisch kein Element  
der Negation enthält <sup>an sich</sup>. Es ist natürlich möglich, wenn man einen Teilbestand der Wahlbarkeit  
in die Sprache der Logik oder der Erkenntnistheorie übersetzt, die hier fehlbar werden <sup>der</sup> ontologisch  
durchaus positiven Differenzen - in der Form der Negation auszuweisen, wobei <sup>in Betracht</sup> (noch zu bemerken ist,  
dass die Negation auf die Unkenntnis nur in einem äusserst unvollständigen und unbestimmten  
Weise auszuweisen fähig ist, weshalb bei der besprochenen doppeltheoretischen Ableitung das Element der  
Negation statt von der positiven Seite - per se - ergäut werden muss. So sagt H. über seine  
eigene bestimmte doppeltheoretische Ableitung des Werdens aus der Negation des Seins durch das Nichts:  
"Es ist noch ... enthalten" (Ann. II 63) +

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch.

Das geschieht nicht zufällig. Denn, obwohl die allgemeinen, abstraktesten ontologischen Ka-  
tegorien jedes Sein, lebendes Gutes, Ursprüngliches, sind die einfachen Tatsachen des unorganischen Natur  
(also <sup>nach</sup> nicht das, was N. Hartmann <sup>als</sup> fälschlich bezeichnet) ihre rechte, unverfälschte Erscheinungsweise

38



Und jeder, der die hier aufstehenden ontologischen Probleme in Befangen betrachtet, muss zum  
Schluss kommen: es gibt hier überhaupt keine Negation, sondern bloss eine Kette von Verwandschaften  
aus <sup>bloss</sup> Seins in Anderssein, <sup>bloss</sup> eine Kette von Relationen, in denen jedes Element zugleich ein An-  
sehen und ein Sein für Anderes hat. Die logisch-erkenntnistheoretische Kolbybut und Bedeuts  
der Bestimmungsmethode Epimora mit Hilfe der Negation besteht diese Problem überhaupt nicht.  
Denn wenn das bestimmte Wesen eines Andersseins (Pflanze im oben zitierten Beispiel von  
Angels) auch unter Beihilfe der Negation logisch-erkenntnistheoretisch bestimmt wird, ist  
dieser <sup>ontologische</sup> Widerspruch enthalten, dass dieses Anderssein eine Negation des früheren Zustands  
wäre. Auch darf nicht vergessen werden, dass die Negation auch bei Epimora eine unbed.  
des Bestimmung selbst, die notwendig logische Ausdeutung der Anschauung  
delogische <sup>der Bestimmung selbst</sup> Widerspruch ist, wie haben bei der Analyse v. Kantmann gesehen, dass die Ursache  
dieser Lücke in einem völligen <sup>Auflösung</sup> Verwischen, auch der logisch-erkenntnistheoretischen Determination  
besteht, denn die Negation, <sup>existierende</sup> auf <sup>eine vorläufige</sup> vorläufige, qualitativ bestimmte Gegenstände u Prozesse angewendet,  
kann <sup>unmöglich</sup> keine Eindeutigkeit <sup>im Bestimmen</sup> des Gegenstands besitzen. So lange es also um Gegenstände u Prozesse  
handelt, in denen das Anderswerden nicht die <sup>fundamentale</sup> fundamentale Seinsweise <sup>bestimmt</sup> bestimmt, scheint  
es eine ontologisch überhaupt <sup>unmöglich</sup> unmöglich mit der Kategorie der Negation zu operieren; sie ist  
als gewöhnlicher Wechselstein dieser Seinsphäre aus der Subjektform des Seins aus <sup>solcher an</sup> solcher an.  
folgenden Objekten <sup>bestimmt</sup> bestimmt. Erst wo das Anderswerden <sup>objektiv</sup> objektiv einen <sup>Wandel</sup> Wandel in <sup>Gegenständlichkeit</sup> Gegenständlichkeit  
best- oder Prozessformen bedeutet, kann dieses <sup>objektiv</sup> objektiv als Negation aufgefasst werden. So im  
Tod der Lebewesen; wo der biologische Reproduktionsprozess, der die physikalischen u chemischen festen Ge-  
bilde aufrechterhält, d. h. der biologische Reproduktionsprozess <sup>untergeordnet</sup> untergeordnet erbt, <sup>auflöst</sup> auflöst, <sup>wo</sup> wo die  
vorhandene Materie des freilebenden Organismus dem normalen physikalisch-chemischen festen in <sup>Ab-  
hängigkeit</sup> Abhängigkeit <sup>wieder</sup> wieder <sup>an</sup> an <sup>zufällt</sup> zufällt. In diesem Fall, obwohl die Negation auch hier kein Subjekt hat, vollzieht  
sich <sup>objektiv-ontologisch</sup> objektiv-ontologisch eine Negation, nämlich der Selbstreproduktionsprozesses, der den Organismus <sup>ausmacht</sup> ausmacht  
und aus der Negation entsteht nicht bloss etwas anderes, sondern dessen <sup>gegenwärtiges</sup> gegenwärtiges <sup>Wesen</sup> Wesen. Dieser Fallbestand  
wiederkehrt sich auf höherem Niveau <sup>in gesellschaftlichen</sup> in gesellschaftlichen <sup>Seins</sup> Seins <sup>hat</sup> hat <sup>aller</sup> aller <sup>dinge</sup> dinge <sup>die</sup> die <sup>Negation</sup> Negation  
ein Subjekt; jedoch dieses Subjekt ist nicht bloss vom <sup>unmittelbaren</sup> unmittelbaren <sup>Charakter</sup> Charakter, wie <sup>in</sup> in <sup>der</sup> der <sup>Natur</sup> Natur







[illegible]











34

und dass der in sich heterogenen Wohlheit qualitativ verschieden sein muss, schon d. wein und  
Relativen in einem homogenen Medium anders befallen sein müssen als dort, wo heterogene Ge-  
genstände, Kugeln etc. <sup>Real</sup> aufeinander <sup>einwirken</sup> besagten sind. Über die dadurch notwendig werdenden Gedanken-  
operationen haben wir bereits gesprochen, z. B. bei der Notwendigkeit einer physikalischen etc. Ge-  
genstände <sup>die in</sup> mathematischen Formeln <sup>wenden sind</sup> aufgedrückt <sup>von</sup> realen Theorien aus, hier handelt es sich darum,  
dass <sup>das</sup> mathematische Homogenisat durch <sup>gedankliches Hervorheben u. Klären</sup> Aussagen <sup>des</sup> heterogenen Wesensart <sup>seiner</sup> Kern-  
ponenten der algebraischen Wohlheit wieder eingeführt werden muss (Es erübrigt sich zu beson-  
nert sein, dass das mathematische Homogenisieren wohlthut, sonst nicht wahrnehmbare Punkte der Wohl-  
heit aus Licht befördern kann.) Ist das als Fundament der Erkenntnis zusammengefasst, dann  
das homogene Medium mit <sup>seiner</sup> logischen Charakteristik so erhält <sup>es</sup> das Gesetz des homogenen Erkenntnis-  
mittels in heterogenen Wohlheit den besonderen Zug, dass ein - äusserliches - Kerkel von Ge-  
genständen heterogenen und <sup>an sich nicht ohne Wirkung</sup> demnach systematischen und hierarchischen Theorien aus als homogen ge-  
schlossenes innerliches System gedanklich reproduziert wird. ~~Es~~ Entscheidend ist dabei die Problematik  
die durch die Hierarchie entsteht, denn das Untersuchen des Heterogenen ins Homogene  
des ~~Untersuchens~~ in ~~Erkenntnis~~ ist bei jeder Erkenntnis vorhanden und kann + bei Unverschieden  
bewusst bestehender Charakteristik der Erkenntnis <sup>stets</sup> mittel in die Bahn einer richtigen Annäherung an  
die <sup>reellen</sup> Gegenstände der Erkenntnis <sup>eingeleitet</sup> bringen werden. Anders steht die Sache mit der Hierarchie.  
Da eine hierarchisch-systematische Anordnung nur in einem homogenen Medium möglich ist -  
die Homogenisierung, ergibt ja erst die Basis dafür, die Gegenstände nach bestimmten feststehen-  
den Punkten höher oder niedriger einzuordnen ~~und aneinander~~, <sup>so</sup> aber respektive untereinander an-  
einander <sup>zusammen</sup> zu fügen - wird aus der heterogenen Wohlheit ein dann völlig fremder Gesichtspunkt  
der Zusammenhänge hervorgehoben. & Diese Differenz kann, wie wir gesehen haben, die Notwendigkeit  
des <sup>des</sup> Überwindens <sup>der</sup> Einzelheiten, mögen diese noch so abstrakt-allgemein sein, homogenisieren, für die  
Wohlheit als <sup>heut</sup> <sup>jedoch</sup> <sup>ist</sup> <sup>keine</sup> solche Konzeption prinzipiell unmöglich. (Die besondere  
Wesensart der Kunst, wo die extensive u. heterogene Totalität der Wohlheit als  
eine <sup>spezifisch qualitative</sup> <sup>besondere</sup> <sup>(intensive)</sup> homogene Totalität reproduziert wird, habe ich in meinem Buch  
(Summe)

44



Die Kräfte der  
beständig behandelt. Die dort notwendigen ~~und~~ <sup>Kategorien</sup> Umsetzungen, wie Widerspruch-  
lichkeit, Verallgemeinerung, die Besonderheit, durch das Typische hervorzuweisen für Wissen-  
schaft u. Philosophie (nicht in Frage)

Das kann an einem philosophisch reduzierten einfachen Kristallstrahl leicht erzeugt werden.  
Das Entstehen eines Gehirns, eines Organismus, einer gesellschaftlichen Formation etc. ist  
ontologisch ein Problem der <sup>reinen</sup> Logik. Die Gesetze des Entstehens (ihrer Vorgänger) führen erst  
zur Wirklichkeit. Überwiegend steht der jeweiligen besonderen Sein Logik wird dagegen der  
eine Begriff aus dem anderen abgeleitet, gleichviel, ob diese Entstehung von oben  
nach unten oder von unten nach oben geht. Solange die Logik methodologisch als  
die Wirklichkeit nicht bestimmend, <sup>als</sup> aus der abstrahiert verwechselt wird, <sup>nicht</sup> entsteht  
eine Differenz <sup>der</sup> nur nicht ~~aus~~ entstehen, weil die Existenz der Wirklichkeit ver-  
zerrt (Wir haben wirklich gesehen, dass das Denken entstehen kann)  
wird. Wird abgeleitet die Logik, wie bei H., als Fundament (theoretisches) der

Ontologie aufgefasset, so ist es unvermeidlich, dass ~~etwa~~ logische Ableitungen als die eigentlichen Formen der ontologischen Geneses aufgefasset werden ~~Somit das un-~~  
vermeidlich, wenn, wie bei <sup>Lotze</sup> ~~ist~~, keine systematische logische Herleitung die Grundlage der  
Methode bildet, vielmehr welcher der - ontologische - Weg zum Lockselbstverweilenden  
der Identität des Subjekts und des Objekts, zur Verwandelung der Substanz ins Subjekt zu-  
rückgelegt werden muss. Dann muss jede Kategorie (sowohl als logischer Be-  
griff <sup>nicht</sup> als ontologischer Gegenstand) <sup>Subjekt</sup> ~~seiner~~ charakteristischen Bestimmung und Bedeutung  
von der Stelle erhalten, die sie auf diesem Weg einnimmt. Die so entstehende ~~Genese~~

Gratz pflegt H. dadurch zu berechnen, dass die Güter, die  
 1. <sup>als der logische Zusammenhang zwischen zwei Kategorien der Wesen der Bereich reale Gegenstände betrachtet</sup>  
 über stehende Kategorie „die Wahrheit“ der früheren, festerstehenden ist. Diese Be-  
 reich hat  
 45  
 erachtet kann mit dem ontologischen Verhältnissen, die reale Zusammenhänge werden  
 Realitäten schaffen, an sich selbst in sich; ein Zusammenfallen der ontologischen Bereich



mit der logischen Herleitung kann bestenfalls ein gleichbedeutender Zufall sein; normalerweise  
kann daher nur eine höchst willkürliche Selektifikation zur Basis genommen werden. So sagt H. in der  
Einleitung zur Enzyklopädie (zum naturphilosophischen Teil der): „Die Kategorie wurde“ (Aesth. I, § 249  
Zusatz II 134) Was das bekannte Beispiel betrifft, sehen wir wieder H.'s Bestreben, aus der  
Ontologie der Natur eine - intentionale Basis für die der Gesellschaft zu machen. Er  
verzerrt aber damit einseitig das real Ontologische in dieser Unterordnung, indem der Zu-  
fall der Entstehung von Leben und Gesellschaft auf der Erde in eine logische Notwendigkeit  
verwandelt wird; während der beinahe gesetzmäßige Zusammenhang eines Teleologischen  
Accent erhält. Solche Disproportionen zwischen logischen Form der Ableitung und <sup>dem</sup> Ontologischen  
Gehalt der intentionalen Zusammenhänge müssen aber mehr oder weniger <sup>bedeutsame</sup> ~~offenbar~~ <sup>offensichtliche</sup>  
Willkürlichkeiten in die logische Ableitung einführen. Engels hat bereits bemerkt, dass die Über-  
gänge von einer Kategorie oder einem Gegenstand zum nächsten fast immer willkürlich sind (Aesth.  
I, § 342) Andererseits und im engen Zusammenhang damit sei auf die hier bereits  
erwähnte Kritik der jungen Klassik hingewiesen, dass H. in der gesellschaftsphilosophischen  
die Darstellung der realen Zusammenhänge durch die formale Anordnung der Logik  
ersetzt, wovon wieder die federale Torgehelligkeit der Ontologie durch die  
Logik zum Ausdruck kommt.

MTA FIL. INT.  
Ludwig Aron

Die vorherige Schöpfungsfrage Kritik von E. geht jedoch nicht nur auf die for-  
melle Verbindung der Kategorien <sup>miteinander</sup> hin, nicht auf die ontologisch wichtige Frage: auf  
die Stelle der Kategorien im logisch-heraushebenden Aufbau des Systems. Das ist, wie wir bei  
der Stelle der Erde im Sonnensystem gesehen haben, keine <sup>formale</sup> ~~bloße~~ <sup>Anordnungsfrage</sup>, sondern gehört  
zu den wesentlichen Bestimmungen eines jeden Gegenstandes, so dass hier die tiefen Disproportionen  
zwischen Logik und Ontologie <sup>sehr</sup> ~~an~~ <sup>klar</sup> hervortreten. Wir führen <sup>hier</sup> ~~nur~~ <sup>einige</sup> ~~beispielhaft~~  
wichtige Fälle an. H. will aus der Dualität von Mechanismus & Thermismus die Te-  
leologie als höheres Prinzip ableiten, um dadurch den Übergang zu Selbsterhaltung, wo  
im Leben das neue, noch naturhafte, aber über die unorganische Natur hinausgehende







Naturwissenschaft & Erbeitsökologie, ohne das Auf-leben ihrer konkreten dialektischen Wechsel-  
 beziehung. E. hat nicht über diese fundamentale Tatsache des gesellschaftlichen <sup>nicht</sup> Seins verkannt, sondern auch  
 die der immanente, weiter- und höherführende dialektische Dynamik. Die tiefe Parallelität zwischen der bloss-  
 leben Ökonomie in England und der H'schen Dialektik beruht darauf, dass jene die erste oberfläch-  
 liche Analyse dieser Thesen immer geboten haben, H. dass dagegen seine ontologische Bedeuts. entdeckt hat.  
 Es wird nie zu hinterzogen, dass das - trotz seiner <sup>chines</sup> <sup>klügelnden</sup> mysteriösen scheinbaren Formulierung - Prinzip dieses <sup>noch</sup>  
 immer verschlingenen, immer ungleichmäßiger höherentwickelt, die sogenannte Welt der Vernunft bei  
 H. seine ontologische Begründung & Bestimmung gerade in der Untersuchung der Arbeit selbst. Der Gedanke  
 selbst fächelt sich früh, bereits vor der „Thesenanalyse bei H. auf;“ so sagt z.B. über die Bedeuts. des  
 Werkzeuges: der Mensch „lässt die Natur ... Leid“ (Ann. Realphil. I 199) und an einer von uns bereits ange-  
 führten Stelle der „Logik“ zeigt er plastisch die H'schen hohlelementen der Arbeit <sup>im</sup> konkreten Fall:  
 „der Pflüg - unterworfen ist“ (Ann. I. 220) Andererseits ist diese ganze bahnbrechende Auffassung der Arbeit  
 als geschichtl. Teleologie nur eine - unvollständig hervorgerufene Illustration für den logischen Zusammenhang, in  
 welchem die Teleologie - nicht innerhalb der logisch erfassten Natur - als „die Wahrheit“ von Ele-  
 menten & Elementen ~~erscheint~~, also als Kategorie der Natur selbst erscheint; dass es sich dabei, wie wir  
 gesehen haben, um die logische Überlegenheit vom Begriff im Sinne handelt, kann aus der <sup>Wahrheit</sup> ~~Tatsache~~ des  
 logisch immanenten Übergangs nichts ändern, also ~~ist~~ <sup>ist</sup> dem logischen Behauptungsgehalt der Teleologie in  
 der Natur, womit der hier <sup>zum</sup> Ausdruck kommende große und neue Gedanke wieder zu vollenden  
 wird.

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch.

Dies ist aber nur eine, freilich höchst wichtige, Bezeichnungswiese der Discrepanz zwischen der Stelle der  
 Teleologie auf dem logisch bestimmten Weg <sup>zum</sup> <sup>des</sup> <sup>relativen</sup> <sup>Subjekt</sup> <sup>abgeleitet</sup> <sup>und</sup> <sup>zwischen</sup> <sup>der</sup> <sup>Bestimmung</sup>  
 der Teleologie als jene Kategorie, die Unterscheid & Gegensatz zwischen Natur & Gesellschaft zum Ausdruck  
 bringt. Man darf nicht vergessen, dass diese ~~ist~~ <sup>ist</sup> Antinomie eine fundamentalsten Problematik  
 der Gesamtheit der H'schen Philosophie bezeichnet, <sup>die</sup> ~~das~~ <sup>was</sup> die Klassiker des Marxismus, mit Recht,  
 als Widerspruch zwischen System und Methode bezeichnet. <sup>über</sup> <sup>dem</sup> <sup>Standpunkt</sup> <sup>des</sup> <sup>Systems</sup> (der  
 in Logik umgesetzten Ontologie) ist es nun konsequent, dass die Logik im engeren, eigentlichen  
 Sinne den Aufbau des Systems bildet. In anderen Systemen, in denen die Logik nicht die



39

Grundlage der Ontologie bildet, wäre dies eine wohlbestimmende Antwortfrage. Vielleicht  
bei H. Dass die Logik von der Natur in festem Zusammenhang steht, selbst eine ontologische  
Bedeutung haben: Die logischen Kategorien sind hier allerdings als Kategorien der Daseins aufzufassen, ist  
aber durch gewisse <sup>durch seine eigene Methode</sup> gezwungen, diesen Gedankencharakter einer ontologischen Charakteristik zu aufzuzwingen; es hat dies  
auch am Anfang seiner Logik in einer sehr erst zehenden, unmissverständlichen Weise. Die Logik  
"Geistesart" (Amm. IV 53) Die logischen Kategorien können dadurch nicht auf Gedankliches zu sein  
erhalten aber zugleich die Finkeln ferns Gedanken, die in der Teleologischen Sicht der Welt die Rolle des Vorbildes  
des Verwendlichen besitzen (Die recht ontologischen Konsequenzen, die dieser dynamischen Straktion bis  
zur Gesellschaft abfließen lassen ergeben, können wir erst im zweiten Teil dieses Abhandlung analysieren) ist es also  
wie die folgerichtige Durchführung dieser Konzeption, was am Abschluss der Logik, bei Selbstbetriebsnahme  
der Idee, diese sich selbst frei entlockt, dass durch dessen Akt die Natur so als das Subjekt-  
setzen der Idee <sup>von</sup> knüpfend tritt. (Amm. V 342/3, Ende § 244) Uns interessiert dabei bloß, dass zufolge  
eines solchen Setzes die ganze Natur, das gesamte gesellschaftliche Sein in einem teleologischen Prozess  
wird; in welchem sich alles, was der logische Entfallswort der Idee kategorial  
verarbeitet hat als ein Wirklichkeit wird und als Wirklichkeit den in der Logik verengten <sup>Wirk-</sup> nach-  
mal, durch die eigene Wirklichkeit der Idee beschränkt zurücklegt. Denn am Abschluss der  
System bildet das nochmalige Selbstbetriebsnehmen der Idee, diesmal als Idee und ihre eigene  
Wirklichkeit. Man sieht: die Grundstruktur dieses Aufbaus erinnert stark an jene teleologischen  
Systeme, in denen fast die vorbedingte Idee der Welt schöpferisch verwandelt. Der  
logische Gedankensatz lautet also H. - für der fröhlichen Konzeption, nicht in den Details - in einem  
abhängigbreiten, in seinem Zeit <sup>bewusst</sup> längst überlitten Konzeption <sup>Weltbild</sup> wird. Der so entstehende Widerspruch  
wird durch die Analyse der <sup>Teleologie in der</sup> Entwicklungslogik, auf die wir eben aufmerksam gemacht, noch auffälliger.  
Denn das "Modell" der früheren teleologisch-funktionellen Systemen ist zwar oft ebenfalls die  
Arbeit (fast als "Denkungs"), jedoch in einer <sup>bliss</sup> offenbar unbewussten Weise; H. hat dagegen das Wesen  
der Arbeit in realistischer <sup>nicht</sup> Dienstreue <sup>und bewusst gemacht</sup> innewandert; es musste also zuerst eigene Erkenntnis  
beisitzescheiden, um die falsche Gesamtkonzeption zu vermeiden. Dass sowohl die Logik selbst  
wie die Entwicklungsgeschichte der Logik von Grund aus dem, was auch dieses <sup>weltliche</sup> Nur <sup>unmöglich</sup> auskommen <sup>lassen</sup> lässt <sup>voll sein</sup>



40

+ Auch später ist z. B. in seiner Polemik gegen das unmittelbare Wesen und gegen die damit ver-  
bundenen nicht auf strikte dogmatische Inhalte fixierten Flächen deutlich sichtbar, dass er für das  
religiöse Bedeuten nur eine vorübergehende Verachtungs-stimmung hat und als Religiöser allein die von der Kirche  
absonnend festgestellten Gebote, das der gesellschaftlich prominenten Relevante im christlichen Glauben über-  
kennt. (Kritik. Konzept. S. 63 u. 73)

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch

50







+ Bei May beim späteren H., uns ferner zu dem Zweck der „Phaenomenologie“ eine 41  
starke Annäherung an den ~~historischen~~ Protosubjektivismus <sup>steht</sup> ~~erfolgt~~ <sup>entsteht</sup> diese Versuchsbewertung  
in keinem abschließenden Gegensatz zu seiner Gesamtanschauung. Denn ~~wäre~~ die Voraufricht der  
allbestehenden Tiefschwäche sich bewahrheiten, so würde der fest noch vollständig des Wesens des  
Begriffs erweisen; die Religion als Vorstellung könnte dann, ohne Widersprüche im System hineinzufragen,  
als „Er-~~nen~~“ in Sinne der „Phaenomenologie“ rein historisch behandelt werden.











gesellschaftlichen Sein in diesem Thema macht, dessen im gegenwärtigen Chaos von sehr ausgeleg-  
ten <sup>flach</sup> gleichmechanischen Theorien bedarf die notwendige Erneuerung des Klassismus einen <sup>und funktionellen</sup> für den Onto-  
logie, die sowohl in der abstrakten Wirklichkeit der Natur eine reale Basis für das gesellschaftliche  
Sein findet, wie <sup>in</sup> <sup>ist</sup> in seiner gleichzeitigen Identität und Verschiedenheit in allgemeine  
Ontologie darzustellen. Die Analyse des tiefgründigen Antinomien von H's System <sup>war</sup> <sup>ist</sup> eine Ver-  
antwort in dieser Klärung der Probleme; <sup>was</sup> <sup>bevor</sup> <sup>es</sup> darauf <sup>kommen</sup> an, die gesamte dialektische Entwicklung  
H's nicht <sup>in</sup> <sup>ein</sup> <sup>einzelnen</sup> <sup>zu</sup> <sup>den</sup> <sup>folgenden</sup> <sup>von</sup> <sup>Strukturen</sup> <sup>des</sup> <sup>logischen</sup> <sup>Systems</sup> <sup>widerrufen</sup>, auf-  
zuzeigen, sondern die ontologischen Fundamente und Prinzipien seiner Dialektik selbst <sup>in</sup> <sup>den</sup> <sup>Wirklichkeit</sup>  
nachzuweisen <sup>zu</sup> <sup>stellen</sup>.







der sich selbst das vernünftige Verhältnismäßige in einem prägnanten Sinne bewusst wurde, und  
 zuerst in Herkenbergschen eine Arbeit für die universelle Kunst, für die Wissenschaft beendete,  
 Werblebensaufsatz H's, und diese, steigende Arbeit für denselben Tag in einer so philosophischen Form,  
 die seine Einsicht zum Ziele hatte. Ohne jede Auseinandersetzung (hier sei doch diese Frage in  
 meinem Buch, "Zerstörung d. Dürst" eingehend behandelt) sei hier nur bemerkt, dass das hier ein-  
 zuführende mit diesen Tönen nichts zu tun hat. Dort handelte es sich (H. in der allgemein bewachten  
 bürgerlichen Philosophie historisch zu verfahren, in dem Teile des Berne in Karl, hat in dem  
 in Remscheid eine so sichtlich einwirkende, excessive Bedenke in Anspruch (wird) und H. damit  
 - um weiter Male - in einem Philosophen der Konservatismus gewandelt. Wir bezeugen dessen,  
 dass das in der Zukunft Wesende an H. im Einfluss besteht, dass er auf die Arbeit, und  
 auf den Aufbau des Marxismus eingewirkt hat. Natürlich handelt es sich auch hier um eine  
 sehr ungleichmäßige Entwicklung. Engels lebte noch und machte von Breiten und für vergeblich,  
 das durchlebte Ende H's nicht in vergessen; Kantianismus in Postmodernismus verdrängte die Dialektik  
 aus dem Bewusstsein der damaligen Sozialisten. Und auch der zweite Erneuerung, wobei durch  
 Lenin war <sup>unmittelbar</sup> ~~bestimmt~~ ein Vergleichbar, denn die Erstern und Verrennung des Marxismus selbst in  
 der Stalenichen Periode müsste auch der Bild H. in eine maskierte Karikatur verwandelt  
 werden (Entgegenwärtige Appetitlosigkeit. Einzelne müssten für in dieser Zeit (gesehen bleiben)  
 erst in den letzten Jahren scheint wieder die Zeit gekommen zu sein, an die fröhen philosophischen  
 Traktaten von Marx wieder anzuknüpfen. Die folgenden Betrachtungen H's stehen also im Zeichen  
 von Marx: der Herkenbergschen seiner Ontologie; vor allem der der gesellschaftlichen Seite dient da-  
 zu, um <sup>intim</sup> Zusammenhang und qualitative Verschiedenheit; ja Entgegenständigkeit beider Dargestellten  
 besser zu beleuchten. Das dabei <sup>diesmal</sup> die anthropologischen Probleme in der Vordergrund stehen müssen, ent-  
 steht nicht einer thematischen Vorliebe des Verfassers, sondern aus der philosophischen Lage in  
 jener Zeit, die sich durch diese Fragen eine Prominent aller anderen gestellt hat.

54



[illegible]



47  
 diese grosse Forderung aufstellt, dass der Mensch in einem so möglichst adäquat begriffenen Welt-  
 leben soll, <sup>abwahrt</sup> dass der inadäquate Reiz auf weiteren feineren Grade der Entwicklung entsteht, dass das  
 Dasein die Formel hat, die unermessliche Aufsteigbarkeit, Gleichförmigkeit und Unbegrenztheit  
 der begriffenen Prozesse <sup>im den Subjekt</sup> zu verstehen kommt. Daraus kommt H. das Entstehen der lokalischen  
 Beweglichkeit nicht nur bei Kavalität, sondern auch bei den unermesslichen erbgewogenheit  
 eingestellt. Gleiten, so bei den ersten Atemzügen, bei Leibhaft in Daseinsetz und  
 dedem.

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch

Die bloße Prozessantizipation jedoch, wie sie bei Kant selbst vorliegt, ist nur eine  
erste, vahnend abstrakte Form eines neuen Weltverständnisses (Auf die neue hebe-  
reich-dialektische Interpretation der Abstraktheit als ontologischer und erkenntnis-  
theoretischer Kategorie kommen wir alsbald ausführlicher zu sprechen). Sie führt notwendig  
zu fruchtbareren, aber in ihrer Unmittelbarkeit unlöslichen Paradoxien. Denn auch  
die Prozessantizipation der Wirklichkeit ist widersprüchsvoll, dialektischen Charakters, hat  
deshalb die Unmöglichkeit als objektive Bedingtheit. Es ist zwar richtig, dass  
man nicht zweimal in denselben Fluss steigen kann, es ist aber ebenso richtig, dass  
der Fluss, gerade in seinem ununterbrochenen Wandel, in seiner ununterbrochenen Laufbahn,  
der eigenen Identität zugleich diese eigene Substanz ununterbrochen reproduziert;  
der fließende Pfeil ruht, <sup>z</sup> <sup>zwei</sup> ~~das~~ <sup>und</sup> ~~drückt~~ <sup>darum</sup> damit etwas fruchtbarer periodisch  
bestimmte dialektische Widersprüche im Verhältnis Raum-Zeit-Beweg aus. <sup>ohne sie zu neuen Dialektiken lösen zu können</sup> ~~Jedoch~~ <sup>sonst</sup> ~~gäbe die~~  
genialsten Aufdeckungen einzelner dialektischer Zusammenhänge, solange sie bei all ihrer allgemeinen  
Geltung <sup>haben</sup> ~~einzelne~~ Zusammenhänge bleiben und nicht - real und gedanklich - die Gesamtheit der Sais  
allseitig umfassen, beruhen das menschliche Weltbild nicht fundamental umstellen. Trotz  
solcher glänzender Fortschritte blieb dieses in seiner Totalität statisch, auf Tatsachen verlehrt und  
Dingbegreifend, nicht auf universelle Prozessantizipation orientiert. Unter diesem Mangel an Un-  
versalität hatten nicht nur die genialsten Anfänge des dialektischen Denkens in der Antike, sondern auch



[illegible]



[Damit gewinnt ontologisch die Kategorie der Totalität eine Bedeuts, die sie nie  
weiter haben konnte. „Das Wahre ist das Ganze“ (Ann. II 16) sagt H. programmatisch in der  
„Phänomenologie“. In dieser neuen Allgemeinheit wäre jedoch die Kategorie der Totalität noch  
keinerwegs geeignet, Grundlage zu einem neuen Ontologie zu bilden, als solche figurante sie ja  
selbst in <sup>ihren</sup> dualistischen Systemen, die, wie wir dies gezeigt haben, dem dualistischen Prozess  
gerade bei seiner höchsten Kulmination die Spitze abbrechen. Für H. ist die Totalität jedoch viel  
mehr als eine bloße synthetische Zusammenfassung der extensiven Unverschiedenheit, <sup>sie ist</sup> sondern die  
Grundstruktur im Aufbau der gesamten Wirklichkeit. Diese hat also nicht so bloss eine formale  
Beschaffenheit, sondern besteht aus „Elementen“, die ebenfalls ebenfalls als Totalitäten <sup>sich</sup> strukturi-  
ert sind. Das Ganze, von dem also H. programmatisch spricht, ist eine Totalität, die aus den  
dynamischen Wechselbeziehungen relativer, partikulärer, besonderer Totalitäten aufbaut. Denn kann  
sagen, dass in diesem Prinzip der wirkliche ontologische Wesen der bekannten Zusammenhänge  
des H'schen Weltbilds zu finden ist, freilich nur als dessen statische Form, denn wir haben ge-  
sehen, dass in der bekannten Darstellung dieses Grundprinzips vielfach von logisch-logischen Unverschieden-  
heiten fadenförmig verflochten ist. Dass wir aber das Wirkliche / vielfach verflochten Wesen  
hervorheben und nicht als <sup>ihm fremde</sup> ~~ausförmig~~ etwas (in H's. Denken hineininterpretieren, respektiv sein  
eigenen fadenförmigen in der Schlussfolgerung, in dem Kopf. Er sagt: „Vermögen <sup>gleiches ist</sup> ~~Wahrheit~~“  
(Ann. V 391)

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch

Das bloße Aufwerfen ~~des~~ <sup>ein</sup> neuen Totalitätsbegriffs reicht aber nicht zur Verständlichkeit dieser  
neuen Ontologie aus. Denn - rein logisch betrachtet - können diese partikulären Totali-  
täten ~~wohl~~ und die aus ihnen <sup>prozessual</sup> ~~entstandene~~ Gesamttotalität noch immer einen statischen, „ding-  
haften“ Charakter besitzen. H. weist sich jedoch bereits in der eben angeführten allgemeinen  
programmatischen Erklärung <sup>dagegen</sup> ab und führt dort gleich einige wichtige Kennzeichen der dualistischen  
Dynamik dieser Totalitätsbeziehung an. ~~Es folgt dies so weit~~: „Das Ganze -- das Allgemeine“ (Ann  
II 16) Selbstverständlich <sup>bleibt</sup> ~~bleibt~~ (H. daher) seiner eigenen ontologischen Forderung, des Absoluten, als des absoluten







Die Paradoxe von "Phänomenologie" bringt viele weitere wichtige Bestimmungen, so in dieser Zentralephase der H'schen Ontologie. Es handelt sich daher unmittelbar um ontologische Fragen der gesellschaftlichen Sein, freilich, wie dies bei H. in meist der Fall ist, ohne eine deutlich ausgesprochene Abgrenzung auf diesen Gebiet, ja einige ~~Beispiele~~ von dem angeführten Beispiele scheinen darauf hinzuweisen, dass H. hier ein allgemein ontologisches Gesetz ausdrücken ~~will~~ <sup>soll</sup> ~~meinte~~ <sup>will</sup> ~~er~~ <sup>über</sup> ~~den~~ <sup>neuen</sup> Weltzustand zu Zeit der Entstehung seines Werkes aus; ~~was~~ ~~den~~ ~~Geist~~ ~~und~~ ~~den~~ ~~Abgang~~ ~~in~~ ~~den~~ ~~neuen~~ ~~Parade~~ in der Schlussrede in seinem Vortrag im Herbst 1896 drückt er dieses Gedanken noch gleichsam aus als ein Werk selbst: "Wir haben -- der Geist" (Ann Paraphrase 214) Diese ~~neue~~ <sup>ist</sup> ~~betrachtet~~ <sup>gemäß der</sup> ~~als~~ <sup>die</sup> "Phänomenologie" als "die erste Grund - Grund". Derselbe ist von ihm nur eine exaktere Erkenntnis weniger ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakteristischer~~ <sup>charakteristischer</sup> ~~Weg~~ <sup>Weg</sup> ~~als~~ <sup>als</sup> ~~ein~~ <sup>ein</sup> ~~neuer~~ <sup>neuer</sup> ~~Grund~~ <sup>Grund</sup> ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~von~~ <sup>von</sup> ~~ihm~~ <sup>ihm</sup> ~~nur~~ <sup>nur</sup> ~~eine~~ <sup>eine</sup> ~~exaktere~~ <sup>exaktere</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>Erkenntnis</sup> ~~weniger~~ <sup>weniger</sup> ~~charakter~~



52  
 wohlge und frühbore Konstatierung der Prozesshaftigkeit. Wir wenden bei der Rebeurteilung des Arbeitserfolgs  
 darüber sprechen müssen, wie wohlge für Inhalt, Struktur & Reichtum des gesellschaftlichen Seins die Kategorie der Verm  
 ist. Seine unheilliche Seite ist frühlich oft <sup>stark</sup> betont worden, H. ist aber der erste Philosoph, der auf diese  
 Frage der Struktur fast Strukturwandel, also wieder prozesshafte Struktur in <sup>erzogen</sup> genommen ist. Keine wie  
~~die~~ wohlge Stelle diese Betrachtungen in der Gesamtkonzeption H.'s einnehmen, <sup>zeigt</sup> dass er ~~also~~ <sup>die</sup> immetallbar die  
 vorausgesetzte Polarität gegen die Schallgehe Dualität anknüpft, an die letzte Form jeder Konzeptionen,  
 die in der Abstraktion der Prozesshaftigkeit aufheben. H. spricht dieses ferner mit größter Präzision aus: Dies  
 keine — an — (Anmerkung 514)

MEFA FIL. INT.  
Lukács Arc.

Wenn wir uns versuchen, das Werteklebe (aus dem bisher Gewachten) <sup>aus</sup> für Pl's Onkologie

Zusammenzufassen, so können wir nun, hoffen, dass es die Wirklichkeit als eine Totalität  
versteht, also relativ, totalen Komplexes, auffasst, dass die absolute Totalität in der realen  
Genese und Selbstentfaltung, Wechselwirkung in Synthese solcher Komplexes besteht, dass <sup>auch das Absolute</sup> ~~es~~ besteht, als  
Begriff solcher totalen Bewegung, niemals nur als einseitige Indifferenz der Konkreten

Beweis zu figuratives enthalten ~~wieder~~ <sup>sein</sup> ~~bezeugen~~, dass es ~~noch~~ als bestimmte Grundlage neuer Beweise -  
unbeschadet ~~der~~ <sup>der</sup> Absolutheit - selbst Beweis, Prozess ist ~~in~~, <sup>dass</sup> selbst die die Urformen <sup>des</sup> ~~der~~ Wirkens,

die Identität von Identität & Kulturanthropologie auch in ihrem Ursprungsbereich <sup>verbunden bleibt</sup> ~~verbunden ist~~. Dessen

Drachbuch = antologischer Kern der H' - eben Tholosaphie steht in einem offenkundigen Gegensatz  
zu den  
neuen Gesetzen

mein Logisch = wissenschaftliches Aufbauen seiner Systeme. H. hat diese Gewissheit <sup>zuweilen</sup> selbst empfunden,

hat das aber, bewusster war, immer wieder abgelehnt und an einer logischen Einheit.

behalt des Systems ein, feststellen. So wiederholt er am Anfang von Begriffslogik,

Das Wesen aus dem Sein, der Begriff aus dem Wesen, also letzteres auch aus dem ersten.

dem Sein <sup>entstanden sei</sup> ~~geworden~~ ist, "Dies Werden" folgte es interessanter = und beschreibenderweise hinzu

n hat aber Ursprünglich ist (Aim. I 35) In diesem festzustehen, das, in Ende gedacht,

das ganze logische System <sup>gründlegend verändere</sup> ~~an~~ <sup>mitte</sup> ~~wurde~~ <sup>wurde</sup>, triumphiert die letzte Reakt der 64

H' schon unbefangenen Konzeptions, denn nämlich die Wirklichkeit (die Welt des Begriffs)



+

(53)

das das Ausgeprägt sein von nicht analogem, an-  
tologischem primären, relativen totalen Komplex, das federale  
Zusammenhang auf abstrakte Elemente nicht ausbleibt,  
sondern gerade in fordert.

P wenn auch selbstverständlichweise die so entstehenden Kabe-  
gieren in Zusammenhänge als federale Reproduktionen der  
Wahrheit Subjektive und nicht logische Überwachen sein  
müssen















jedem Erkenntnistheorie - abhängig: sowohl von der ontologischen Einsicht des Systems und der Methode  
abhängt. Ist Kant für sich selbst, ist immer das unentbehrliche überwiegend, als <sup>wäre</sup> ~~wre~~ die  
Möglichkeit einer ontologischen Erkenntnis <sup>begrundet und bestimmt</sup> ~~determiniert~~ keine selbst und von modernen Vor-  
urteilen freie Analyse und der Philosophie Kants wände zeigen, dass <sup>die</sup> ~~die~~ objektive Sachlage gerade  
die umgekehrte ist. Wir können haben diese Grundprobleme bei H. d. aber deshalb hervorheben, um  
zu zeigen: wo es erkenntnistheoretisch frhbares Verstand, hat er in - ~~beurteilt~~ oder ~~unbe-~~  
wussten <sup>- durch</sup> Abhängigkeit von seiner echten Ontologie

MTA FIL. INT.  
Lukcs Arch.

Diese Sachlage zeigt sich am deutlichsten, wenn wir auf die bedeutendste methodo-  
logische Entdeckung von H. zu sprechen kommen, auf die Frage der Reflexionsbestimmung. Wir  
glauben - und hoffen, dies in der folgenden Darstellung <sup>beweisen</sup> zu können - dass hier die Zentral-  
frage der ~~Erkenntnistheorie~~ <sup>seiner</sup> ~~Methodik~~ <sup>der</sup> sowohl die ~~un-~~ <sup>Beurteilung</sup> ~~unabhngige~~ <sup>abhängige</sup> ~~Proble-~~  
me und ~~Logik~~ <sup>der</sup> ~~Wahrheit~~ selbst, wie ~~der~~ <sup>verschiedenen</sup> ~~Spezifitt~~ <sup>und</sup> ~~seiner~~  
Beurteilung vorliegt. Es ist uns allen verstandlich, dass H. selbst diese Frage innerhalb  
erkenntnistheoretisch stellt. Freilich im grossen u. neuen Sinn seiner eigenen, von seinen  
Vorgängern und Nachfolgern <sup>erfahren</sup> ~~truf~~ <sup>manch</sup> ~~verschiedenen~~ <sup>der Sache</sup> ~~der~~ <sup>Themenkomplex</sup>

Ist doch das methodologisch Fundamentale an diesem Werk: wie die verschiedenen ~~Phasen~~  
Kategorien etc. der menschlichen <sup>Produktion und Wirkungs</sup> ~~Lebens~~ <sup>und</sup> ~~als~~ <sup>praktischen</sup> ~~Instrumente~~ <sup>der</sup> ~~gedanklichen~~ <sup>Beurteilung</sup>  
der ~~Wahrheit~~ <sup>Wahrheit</sup>, parallel mit deren ~~eigenem~~ <sup>etappenweise</sup> ~~Entwickel~~ <sup>Entwickel</sup> <sup>in</sup> ~~Beurteilung~~ <sup>Beurteilung</sup> <sup>der</sup> ~~klaren~~  
entstehen, wie ~~ihre~~ <sup>ihre</sup> ~~frhliche~~ <sup>fröhliche</sup> ~~oder~~ <sup>oder</sup> ~~teilweise~~ <sup>teilweise</sup> ~~Schritte~~ <sup>Schritte</sup> <sup>zur</sup> <sup>Entwickel</sup> <sup>einer</sup> <sup>der</sup> <sup>Wahrheit</sup>  
Wesen der ~~Wahrheit~~ <sup>Wahrheit</sup> <sup>besser</sup> <sup>angepassten</sup> <sup>Erkenntnisweise</sup> <sup>findet</sup> <sup>bis</sup> <sup>zu</sup> <sup>einer</sup> <sup>unabhängigen</sup> <sup>Lebens-</sup>  
Methode der ~~Wahrheit~~ <sup>Wahrheit</sup> <sup>im</sup> <sup>Lichte</sup> <sup>entsteht</sup>. Wir wollen in der folgenden Darstellung -  
das <sup>aus dem</sup> ~~ersten~~ <sup>ersten</sup> ~~Teil~~ <sup>Teil</sup> <sup>voraussetzen</sup> - von der spezifisch ~~ethischen~~ <sup>ethischen</sup> ~~Lebens-~~ <sup>Lebens-</sup>  
des ~~Lebens~~ <sup>Lebens</sup> <sup>im</sup> <sup>Lichte</sup> <sup>absehen</sup> <sup>und</sup> <sup>nur</sup> <sup>die</sup> <sup>realen</sup> <sup>Ergebnisse</sup> <sup>dieser</sup> <sup>Prozesse</sup> <sup>analysieren</sup>  
Berechnungsweise behandelt H. die Frage des ~~Entscheides~~ <sup>Entscheides</sup> <sup>der</sup> <sup>Reflexionsbestimmung</sup> <sup>in</sup> <sup>seiner</sup>



+ die dem fürst. ausschlaggebenden Problem der <sup>direkte</sup> Verbindung von Verstand und Vernunft haben sie ~~Lebenskraft~~ <sup>Lebenskraft</sup> hervorgebracht. Bei K. wird Verstand & Vernunft  
 zueinander metaphysisch ausbalancierend gegenübergestellt; die reine Vernunft ist  
 allem Erweisens im gegenwärtigen Transzendenten, so kann man sich in einem abstrakten  
 ungenügenden Gehörte folgende Wahrheit abstrahieren, dass der K'sche Vernunftbegriff in einem  
 transzendenten Bruchteil, zum Leugnen eines jeden Erkenntniswertes der Dinge  
 an sich führt, entsteht in der romantischen Philosophie, v. a. bei Schelling,  
 eine irrationale, heile Transzendenz, die Reflektion wird "mit diesem ---  
<sup>erweisen</sup> Betrachtungswert (Hun 10 21/2)



















[illegible]

Wie immer auch H. den Existenzcharakter des Wissens abgeleitet haben mag; wird es -  
und diesem ist H. sein bedauerliches Versehen - nicht nur als Teil und Schuppe der Wirklichkeit  
aufgefasst, <sup>nicht als isolierte Kategorie</sup>, sondern zugleich als Komplex. Gerade hier zeigt sich jedoch das ontologische  
Ungewissens der Reflexionsbestimmungen. Wissen, Evidenz u. Schein sind so sowohl im Inneren sondern  
Selbstständigkeit innerhalb Kategorien, auf die Kontradiktionen miteinander ist keine Kluft.  
Aquestionismus u. Skeptizismus führen vom Anfang an von dem hier wahrnehmbaren Gegen-  
ständen aus; die auch noch in Kant's Auffassung bestimmt werden. H. selbst hebt diese  
epistemologisch-kritische Tradition in der Auffassung von Leben, Bewusstsein u. Wissen auf, wie  
es aber einerseits sämtliche Subjekte der reinen Welt enthalten sind; andererseits aber doch die  
innere Zusammengehörigkeit geleugnet wird und die Gegensatzlichkeit philosophisch in der  
Mittelpunkt findet <sup>erstellt</sup>  
~~Forderung~~ <sup>unter sich</sup> und (Anm IV 10 f.) hinter diesen <sup>vom</sup> verschiedenen Auffassungen weichen kann,  
mit der Zeit immer verlängerten theologischen Gehalt; die Erforschbarkeit des Wissens ist <sup>bei</sup> <sup>leicht</sup>  
eines faktischen Denkens, während <sup>dem</sup> dass menschlichen nur die Welt der Erscheinung,  
zufällt. Dass mit der Entwicklung der modernen bürgerlichen Gesellschaft, mit der <sup>ihnen</sup> <sup>Wissen</sup>  
-schaffung dieser Gegensatzlich immer stärker verbalisiert, versteht sich von selbst. jedoch



haben unsere früheren Analysen gezeigt, dass damit die theologische Ursprungstheorie hinderliche Frage 62  
in der Theologie steht, auch in dieser Frage, keine radikale Umwälzung erforderlich. Lieber würde  
benötigt, die wir uns immer wieder beengende religiöse Forderung an die Wissenschaft da-  
rauf, dass sie die Ursprünge des Wissens der Religion überlassen und <sup>die menschliche</sup> sich mit dem höchsten Er-  
fordern der Welt der Erweckungen begnügen soll. Natürlich konfirmiert sich mit der Zeit die Be-  
kennung immer mehr. Das Vorherrschaft des erkenntnistheoretischen Fragestells führt sogar zu  
einer Auffassung des Wissens, die es - schonbar - des menschlichen wissenschaftlichen Ansichts nüchtern macht,  
nämlich so, dass das Wissen <sup>als</sup> keine schonbar geschaffene Abstraktion ist, die das Ende durch Abstraktion  
des symbolischen Empfängens vollkommen und, die aber, überdies, mit der antike Wahrheit  
keine Wahrheit nicht in der Welt als seine Grundlagen, die symbolischen Empfängens in Ansicht, und Wahr-  
nehmung. Und noch denn, wenn dieser Abstraktionsprozess von der Empfang, abgetrennt wird,  
eine selbstständige - be Hand apriorische - Existenz erhält, bleibt die unmittelbare Wahrheit, von  
Erkenntnis und Wesen (als anthropologische Kategorien) unverändert bestehen. Nat wollen Varianzen  
laufen diese Erkenntnis Grundlagen bei unser heutigen Neopositivismus. Die Wahrheit neue Teil, die Plg  
mit, die Entscheid und mit dem Indeterminat prinzip halten des Reflexionsbestimmung, besteht vor allen  
in der anthropologischen Eröffnung des absolut Transzendent Abgründe unserer Erkenntnis in Wesen. In  
denn das Wesen ist weder als seind-transzendend noch als Praxis einer jedwachen Abstraktion.  
prozess fixiert wird, sondern als Manifest eines dynamischen Komplexes, in welchem Wesen, Er-  
schein in Leben unmittelbar in einander verschlagen, zeigen sich die Reflexionsbestimmung als  
primär anthropologischen Charakter. Dass H diese anthropologischen Benennung von einem logischen Kontext  
behandelt, ist uns bereits in bekannt, um uns davon zu hüten, hüten den, schreiben, logischen  
Darlegen die in den theologischen anthropologischen Umwelt in unserer Wahrheit. H geht in dem  
Beschreibung von dem ersten unmittelbaren und denn abstrakten, unzufälliger Gefühl solche  
Komplexe aus, aber die unverfügbaren Verhältnisse sind bereits zu auf dieser Stufe der Erkenntnis  
deutlich wahrnehmbar. H sagt: „es ist — Wissen — dieses Schein — Reflexion“ (Linn II 7/8) Dass also  
Wesen und Schein, unbeschadet des schon Kontexts, untrennbar zusammenhängen, dass das



[illegible]

MTA FIL. INT.  
Lukács Arch

76



mit dieser Fassung des Begriffs zuweilen Wesen, Erwesen u. Schem die allgemeinen Grundlagen der  
Reflexionsbestimmungen aufzeigt hat. Die weiteren Ausführungen dieses <sup>mittleren</sup> Teils seien Logik entziehen  
sich auf die wichtigsten Kategorien der Wirklichkeit und deren Erkenntnis adäquates durch die  
Vernunft. Auch <sup>dabei</sup> ist eine umfassende und allseitige Darstellung der Probleme unmöglich; wir  
müssen eine angeführte <sup>Zentrale</sup> Hauptprobleme beschreiben. Wir haben eben gesehen, wie die Erkenntnis der  
Reflexionsbestimmungen als Bestimmung in der Struktur u. Dynamik der Wirklichkeit die dringlichste Antwort  
auf eine erhaltende, ökologische u. kyklotheologische verordnete Frage fand. Die weitere Konkretisierung in der An-  
wendung dieses neuen Problems führt uns direkt ins Herz der Dringlichkeit von H. untersucht nämlich jene  
Verhältnisse, in denen die primitive Weisheit des alles Gegenstände / Prozesse, ~~Handel~~ etc. mitabgelesen  
~~und~~ als ihren Bereich auf sich selbst und zugleich auf jede andere in einer Kategorienreihe der jeweiligen  
Umkehrung ins Gegenwärtige von der Identität bis zur Widersprüchlichkeit u. Gegenwärtlichkeit / führt. Wieder  
ist wird hier ein Bruch mit der altbekannten Betrachtungsweise vollzogen, indem H. von der Identität  
selbst die Verschiedenheit, um einfachen Unterschied das Annehmen der Widersprüche nachweisend so diese ganze  
Kette von Bestimmungen, die in ihren Extremen sich radikal ausschließen scheinen, als eine Kette von Wissen  
Wahrheiten, einerseits wechselndes Bedingendes, in einem übergeordneten Verhältnis aufweist (Ahnung II 56) einwärts  
in der scheinbar logisch-kantologischen Kategorie der Identität den Reflexionsbevorzugten (nachweisend, an-  
derswärts sind um einen Zusammenhang damit die unauffällbare Realität des Bewusstseins aufzuweisen)  
Gerade dieser Abschnitt enthält bei H. eine überwiegend logische Problematik, die als unmittelbar aus dem  
unmittelbar logisch behandelbar, Stoff explizit entwirrt, zugleich jedoch eben deshalb das Fruchtbare  
und Neue offen verdeckt als hinterstellt, weshalb hier eine freie, oft (über den Text hinausge-)  
hende Interpretation unvermeidlich wird. Wer glaubt aber, dass eine solche Äußerung, doch  
durchaus im Rahmen des H'schen Lebens Substrates verbleiben kann u. nichts Fremdes in seine  
Gedankenwelt hineintragend wäre, vermag nicht ins Bewußt auf eine sehr deutlich unserer  
unserer gebildeten Tendenz. In seinem ferneren Aufbau findet sich eine höchst interessante  
Konsequenz ins Bewußt auf das Verhältnis der ersten Forschung in den allgemeinen Prozessen, wonin







+ Es genügt, wenn wir darauf hinweisen, wie H. in der Rechts-  
 philosophie das Prinzip der „selbstständigen Entwicklung der Besonderheit“  
 behandelt. In der Antike ist es das entscheidende Element der  
 Auflösung von Gesellschaft und Staat, in der Gegenwart die Grundlage  
 deren Existenz + Dass das, was H. hier in rechtlicher Form behan-  
 delt, <sup>von</sup> ~~bei~~ ~~klein~~ als Veränderung der ökonomischen ~~sozialen~~ <sup>sozialen</sup> Funktionen  
 von Handel = und feldhaftes in einem Prozess ~~weberhaft~~ <sup>weberhaft</sup> ~~schon~~  
 erfasst würde, zeigt vielleicht noch deutlicher die Bedeutung dieser Fra-  
 genstellung für die Ontologie der gesellschaftlichen Form. (Annus Rechtsph. 88 124  
 u 185)



kommen wichtige und interessante Fragen bereits auf dem Niveau der allgemeinen Natur entstehen, die v.  
Handmanns Gebilde nennt. <sup>Noch</sup> und <sup>und ontologisch</sup> <sup>Wachstums</sup> Hauptmerkmal ist die Lage in der organischen Natur. Da jedes organische Wesen <sup>seiner</sup>  
Existenz (nigleich) in einem inneren Reproduktionsprozess (im Doppelsinn des Ontogenetischen und des Phylo-  
genetischen) befaßt ist und dabei in ununterbrochener Wechselwirkung <sup>mit</sup> seiner <sup>bestand</sup> Umgebung steht, ist die Be-  
wahrung oder der Verlust der Identität ein so bekanntes Problem, dass jede existenznotwendige Auseinander-  
setzung sich <sup>in</sup> fortwährend damit <sup>in</sup> beschäftigt hat. Nach komplexerem Wechselverhältnis entstehen auf  
dem Boden der gesellschaftlichen Sein. Hier kann die dynamischen Komponenten auch von anderen  
in kommen, ist es aber, dass es eine wesenshaftige Frage erster Ranges ist, ob eine Nation,  
eine Klasse etc. bis hinunter zum Individuum seine Identität bewahrt oder verliert. Die über-  
wiegend logische Behandlung, die dieses Problem in H's Haupt selbst erfährt, hat die Folge, dass  
man es, zu weit <sup>höchst</sup> <sup>unpräzise</sup>, als logische Behauptung oder Verheißung hat. Diese unsere Dar-  
legung können natürlich nicht den Anspruch erheben, das vorbenannte ontologische Problem in extenso  
aufzuwerfen <sup>oder gar</sup> <sup>und</sup> in beantworten. Und kann es nur darauf an, das Problem selbst und seine  
widerständlichen Kerngesetze <sup>anzudeuten</sup>, die nigleich <sup>und</sup> darauf ein Licht werfen, wie ent-  
scheidend für die H'sche Doktrin - gerade im ontologischen Bereich <sup>seiner</sup> <sup>Formulierung</sup> als Identität  
Identität und Nicht-Identität werden müssen. MZA FIL. INT. Lukács Archiv  
Dies führt uns zum zweiten Problemkomplex, in dem daselbstige Methode, die von der Identität <sup>ausgeht</sup>, um  
Unkenntnis in Verschiedenheit <sup>zu</sup> bis der <sup>an</sup> <sup>Widerspruch</sup> <sup>in</sup> <sup>Landen</sup> <sup>und</sup> <sup>ist</sup>  
hier ist der spätere Einfluss dieser grundlegenden wichtigsten Analyse H's ein relativ geringer, wieder deshalb  
weil die logische Form seiner Darlegung die <sup>bei</sup> <sup>dem</sup> <sup>vorbenannten</sup> <sup>ontologischen</sup> <sup>Subjekt</sup> <sup>verdeckt</sup> <sup>hat</sup> <sup>und</sup>  
dazu <sup>führt</sup>, dass man sich zwar verhältnismäßig viel mit den beiden Extremen, mit Identität und  
Widerspruch beschäftigt, <sup>an der</sup> <sup>auf</sup> <sup>die</sup> <sup>beiden</sup> <sup>verhindernden</sup> <sup>Übergängen</sup> <sup>aber</sup> <sup>immer</sup> <sup>schlecht</sup> <sup>vorbeigang</sup>. Das  
ist <sup>umso</sup> <sup>auffällender</sup> als eine methodologisch ähnliche Problemstellung H's, der Übergang von Quantität  
in Qualität eine große Popularität unter Denkern <sup>wie unter</sup> <sup>erlangte</sup> <sup>gewann</sup>. (Auf die erkenntnis-  
theoretischen und ontologischen Grundlagen dieser Strömungen wird nicht weiter <sup>in</sup> <sup>vollkommen</sup>) ganz  
allgemein gesprochen handelt es sich darum, dass im ontologischen Bereich der Reflexionsbestimmung







ganzen Philosophie in folgenreicher und vertiefter Weise verwendet, <sup>24</sup> aber nirgends, auch nicht bei den Reflexionsbestimmungen gesondert behandelt, obwohl der flüchtige Blick genügt, um an ihnen den Wesensgehalt des Gegenstandes, abgesehen die Unmittelbarkeit bei Unabhängigkeit und selbstständiger Existenzweise, abgesehen die Gesetze vom Verstand mit Vernunft wahrzunehmen. Die Unmittelbarkeit, die man hat, hebt man sich aus H. hervor, indem es darauf aufmerksam macht, dass man nicht übersehen ist? (Axiom II (9)) In dem verangegangenen Beweise weist er auch darauf hin, dass beide „ein Bewusstsein“ aufzufinden sind. Damit berührt es, allerdings, wie wir gleich sehen werden, in einschlägiger Weise eine wichtige Besonderheit dieser Reflexionsbestimmungen: eine Gebundenheit an das erkennende Subjekt. Man merke sich, dass diese Behauptung H.'s nur auf die Unmittelbarkeit, nicht auf die Vermitteltheit trifft. Vermittelt ist eine höchst objektive, sehr allgemeine kategoriale Zusammenfassung sämtlicher Kräfte, Prozesse etc., die das Zustandekommen, das Funktionieren, das Fortdauern eines Komplexes objektiv bestimmen. Es kann also weder in der Natur noch in der Gesellschaft ein Gefährdend vorhanden sein, das in diesem Sinne - und das ist auch das von H. gemeinte - nicht ein Vermitteltes, ein Angebots von Vermitteltem wäre. In diesem Sinne ist die Vermitteltheit eine objektive, ontologische Kategorie, <sup>die im</sup> jeder Wirklichkeit (Daher hat H. weitgehendst das Richtige getroffen, wenn <sup>er</sup> die Unmittelbarkeit als Bewusstseinskategorie bestimmt. Freilich ist dies H., was das Bewusstsein als Unmittelbarkeit fasst, ebenfalls an (objektive) bestimmte Tatbestände geknüpft. Denn einerseits gehen alle Vermittelungsprozesse durch Zustände des betreffenden Komplexes <sup>hin</sup> durch und diese Zustände existieren objektiv, auch wenn sie nicht als Unmittelbarkeit der Verflechtung von einem Bewusstsein erfasst werden. Das bezieht sich vorwiegend auf die unorganische Natur, wo das Fehlen eines solchen Anordnungscharakters Unmittelbarkeit von dem menschlichen Bewusstsein <sup>unabhängig</sup> kategorial wird. Andererseits aber gibt es auch eine <sup>reale</sup> Wirklichkeit der Unmittelbarkeit, die durch kein Bewusstsein hindurchgehen muss, die auf alle Fälle <sup>noch</sup> mit der Vermitteltheit in ein Reflexionsverhältnis tritt. Wo man in der organischen Natur, in der das jeweilige Lebewesen, sei es Pflanze oder Tier, als H. sich reproduziert, da ganze mit <sup>ihrem</sup> ~~seiner~~ Umfeld in Wechselwirkung kommt <sup>+</sup> über <sup>in</sup> stehen - objektive Unmittelbarkeit - Komplexe mit Komplexen in Wechselwirkungen, wobei nur der jeweils fortgesetzt, jeweils funktionierende, aktuelle Gesamtzustand mit einem ähnlichen Ganzen in unmittelbarer naturgesetzlicher Beziehung <sup>tritt</sup> besteht. Dass die



allmählich auf  
Wissenschaftliche Vermittlung, die diese Verhältnisse von Unmittelbarkeit zu anderen <sup>haben, aufdeckt, 69</sup> best.  
hat mit dieser Frage nichts zu tun) Erst in der spezifisch menschlichen, gesellschaftlichen & sein, u. zw. schon  
auf sehr primitiven Stufe, in der Arbeit, in der Sprache treten freieren u. verschieben sich Unmittel-  
barkeit u. Vermittlung, <sup>so ontologische</sup> verbunden als Reflexionsbestimmung in ihm haben wir also einen beständigen Zusammen-  
hang von ihm, der für den gesellschaftlichen Sein und nur für diesen charakteristisch ist, obwohl, wie wir  
gesehen haben, auch von ihm, <sup>ihm</sup> <sup>überwiegend</sup> <sup>ist</sup> <sup>noch</sup> <sup>auch</sup> <sup>über</sup> <sup>das</sup> <sup>gesellschaftliche</sup> <sup>Bestand</sup> <sup>des</sup>  
"Ihre u. Vorläufer" in der Natur gehabt zu haben. <sup>ist</sup> <sup>noch</sup> <sup>auch</sup> <sup>über</sup> <sup>das</sup> <sup>gesellschaftliche</sup> <sup>Bestand</sup> <sup>des</sup>  
Reflexionsbestimmung ~~ganz zu bleiben~~, wenn denke an seine Analogie der Gewohnheit, als "weite Natur" in  
der Enzyklopädie (Anm. IV 230f.)  
<sup>ohne dass diese Stelle in einem eigenen Buch, anzuwenden!</sup>  
Es ist <sup>selbstverständlich</sup> <sup>für</sup> <sup>möglich</sup>, die ganze in "Kritiklogik" in diesem Sinn interpretiert  
durchzunehmen u. darzustellen. Für das Ganze muss man bemerkt werden, dass gerade  
hier aus der idealtischen Ontologie der idealtischen Subjekt Objekte sind aus deren logischen  
Darstellung <sup>die entscheidenden</sup> <sup>Prinzipien</sup> <sup>über</sup> <sup>das</sup> <sup>Problem</sup> <sup>verrechneten</sup> <sup>Momente</sup> <sup>hervortreten</sup>, nämlich die logische  
"Geltung" einer Reflexionsbestimmung aus der anderen und demzufolge ihre hierarchische An-  
ordnung (die höhere Kategorie als "die Wahrheit" der vorhergehenden <sup>das</sup> <sup>hier</sup> <sup>tritt</sup> <sup>hervor</sup>)  
neben jener Annahme der logischen Hierarchie, auf die bereits früher hingewiesen wurde,  
ein neues höchst wichtiger ontologisches Problem, das der Dimensionen der Kategorien. Im  
späteren Verlauf dieser Darstellung wird es sich erst <sup>mit</sup> <sup>erst</sup> <sup>erkennen</sup> <sup>lassen</sup>, dass die echt  
ontologischen Kategorien, als Bestimmungen ein in sich heterogener Vielheit <sup>ausdrück-</sup>  
weisen <sup>den</sup> <sup>Formen</sup> <sup>der</sup> <sup>Vieldimensionalität</sup> sind. Wenn wir etwa Reflexionsbestimmung in wie Form-  
Inhalt oder Wissen-Einsicht nehmen, so ist es klar, dass sie <sup>zu</sup> <sup>einander</sup> <sup>heterogen</sup> <sup>stehen</sup>,  
dass sie verschiedene Dimensionen des Seins <sup>enthalten</sup> <sup>bestimmen</sup>,  
dass sie deshalb <sup>oft</sup> <sup>einander</sup> <sup>überlagern</sup>, dass ihre <sup>Beziehungen</sup> <sup>in</sup> <sup>einander</sup> <sup>mit</sup> <sup>ihnen</sup> <sup>festgelegt</sup>  
sind <sup>konkrete</sup> <sup>Verhältnisse</sup> <sup>Sinns</sup> <sup>selbst</sup> <sup>durch</sup> <sup>Analyse</sup> <sup>der</sup> <sup>Beziehungen</sup> <sup>unter</sup> <sup>einander</sup> <sup>festgelegt</sup> <sup>werden</sup> <sup>können</sup>, ge-  
dankt <sup>auf</sup> <sup>adäquat</sup> <sup>erfasst</sup> <sup>werden</sup> <sup>können</sup>. Das Denken konzipiert aber

INTA FIL. INT.  
Ludwig Arch







[illegible]

bedeutet;  
[Der große Fortschritt, der sich in der Auffassung der Form als eine Reflexionsbestimmung besteht da vor allem  
davon, dass jene ~~Proprietät~~ durch die Geburt teleologisch bedingte Auffassung der Form nun wohl mehr  
in die Natur <sup>werden kann</sup> <sup>pragmatisch</sup> <sup>wird</sup>, wie dies z. B. in der Ontologie von Aristoteles so auffällig hervortritt, dass  
damit <sup>die</sup> <sup>relativ</sup> <sup>einseitig</sup> <sup>Primat</sup> der Form als allein <sup>aktiven</sup> <sup>Prinzip</sup> aufhört, ohne deshalb die  
Abgeschlossenheit und <sup>bestimmende</sup> <sup>Funktion</sup> <sup>bedeutung</sup> herabzusetzen; dies ersieht vielmehr in einer - beinahe -  
nichthaben Proportionalität als Mann mit einer doppelten Wechselwirkung. Wenn wir dabei den Vor-  
behalt „beinahe“ einschreiben, so führt uns es deshalb, weil H.'s vielfach notwendig in tiefe Auffassung  
des Wechselwirkens <sup>unserem</sup> <sup>vorherrschenden</sup> <sup>Prinzip</sup> <sup>ist</sup> <sup>ein</sup> <sup>Abgleich</sup> ebenfalls unter den vorerwähnten Tendenzen des Systems beschränkt. Da  
es eine vielleicht ausstrahlende, nachziehende (Rolle nur analogisch) der Seele selbst nicht schreiben  
kann, muss die Wechselwirk. eine Art Gleichgewicht zwischen lebendigen Kräften darstellen  
und damit eine Art von statischer Synthese dynamischer Kräfte erhalten. Ohne Frage geht solch  
solch Fälle, wo dies dem Tatsachen entspricht, für die reale, für die ontologisch bedeutend



Continuierlich sind jedoch <sup>von allem jene</sup> solche Wechselwirkungen bedächtig, in dem das, was dann später das „über-  
geordnete Moment“ genannt hat zu fällig kommt. Eine solche Rolle scheint jedoch H. nur der Idee  
selbst zu z. muss deshalb die sonst so wohl bekannte Wechselwirkung ontologisch hervorheben. In dieser  
Formel <sup>(In Einzelheiten geht jedoch die über dem Logosbuch beschriebene Formant hervor)</sup> Die Wechselwirkung - Verbalen (Ann. 308) Daraus entsteht eine doppelte  
Machtteil für die so wichtigen ontologischen Existenzkreise durch die Reflexionsbestimmung. Einerseits erkennt  
die Natur als etwas - was ferner betrachtet - statisch, was jedoch, wie wir gesehen haben, das H. schon  
- falschen -  
(Gegensatzreaktion entgegen, andererseits wird es für möglich, die steigende Bedeutung der „ontologischen“  
Momente“ der Wechselwirkungen in Wechselwirkungen auf den verschiedenen Stufenstufen noch zu unter-  
suchen. Im Einzelnen <sup>führt</sup> ist dieses Problem als Problem auch für H. auf, so wenn es in der „En-  
zyklopaedie“ in naher Aussicht an die von uns zitierten Stellen, dass <sup>der</sup> allgemeinste Begriff  
der Formulierung | ablehnt uns das, was man Formulierung in unserer pflegt als „Vorübergehenden der  
rechten Form“ bezeichnet. Das ist für die Ontologie der gesellschaftlichen Sein - ist H. nimmt den  
Beispiel aus dieser Sphäre - vollkommen richtig; jedoch nur deshalb, weil die Form hier so von einer  
teleologischen Seite ausgeht, so dass notwendig Alternativen der richtigen und falschen zugewandt liegen.  
So kann etwa eine beobachtete künstlerische Produktion „formal“ in von H. angegeben Form sein, während  
etwa eine infolge ungenügender Verhältnisse verknüpfte Pflanze zwar eine verknüpfte Form hat, aber nicht  
formal ist. Ähnlich könnte man bei den vielfach sehr bedeutenden Darlegungen H.'s über  
Teil und Ganzes oder Äußeres und Inneres als Reflexionsbestimmung feststellen. Der unmittelbare  
Grund dafür liegt darin, dass H. zwar die Bedeutung der Teleologie in der Arbeit, als erster,  
wohl erkannt hat, <sup>ganz</sup> zugleich jedoch aus der ein allgemeines Hauptprinzip macht (Teleologie als  
„Wahrheit“ von <sup>schon in der Naturphilosophie</sup> Heckmann in Chemismus), wodurch der Wesen der Teleologie und ihre spezifische  
Bedeutung in der Ontologie der gesellschaftlichen Sein - „geschieht“ Teleologie und sparten verhaltens Kern.  
sahat als Reflexionsbestimmung - verdrängt wird +



[illegible]







den und hin die wichtige Entscheidung beim inneren Vollziehen erfolgt. Denn die letzte Begründung des  
Zufälligen <sup>ist</sup> liegt schon in dieser Bewertung im Andern, d. h. darin, dass eine unendliche Kausale abläuft.  
Reihe von, wahrscheinlich betrachtet, sting beim abläuft, in der Wahrscheinlichkeit jeder noch in einem Komplex  
sich abspiegelt we der Zufälligkeit gerade ist die Zufälligkeit des betroffenen Ereignisses determiniert.  
So wenn z. B. gerade zufällig aus Staat von Staat auf den Kopf fällt. Das Bewertung des Staat  
ist nicht sting beim determiniert, vielleicht weil die Tatsache, dass der betroffene Element  
gerade dieses hat jenseit dieser Ort passiert, etwa wah es sein normal abläuft haben sein Ort  
platz ist. Die Zufälligkeit entsteht also nur im Reich des Komplexes, in der Bewertung auf einander  
von betroffenen Elemente, eines komplexen Prozesses. In diesem Zufälligkeit beim ist mit Recht be-  
trachtet, dass der Zufällige ist Gerade und zufällig sofern, dass der Zufällige ist gerade  
des inneren Determinations reihen entsteht, und jede Art des falls, jeder Komplex des Art gerade  
des Elemente des Zufälligkeit besteht. Es ist klar dass Recht des Natur gegenüber,  
jeder und es ist der ist schon vor bestimmt besteht, beim es nicht in seiner Bestand  
von Zufall in Natur besteht, die haben die betroffene formale des Darstellung wird in  
Bezug auf den geschehenen Sein ist seine Gewicht viel kleiner. Es erkennt, die erhebliche  
Roll, die der Zufall in der Sprache, im Recht, in der Kunst etc spielt. Die früher erwähnte  
Ursprung des Rechts führt aber jedoch dazu, die Aufgabe des Zufälligkeit von erheblichen  
nicht, von Schwerpunkt des wissenschaftlichen Praxis in betrachten und darüber in der Gesicht des Zu-  
stimmung, die ist unmöglich, in der praktischen Gesellschaft ohne Folgen in bevorzugen ihre Aufgabe.  
und es ist unmöglich im der bestimmten, bestimmte aus der praktischen Bestand des Zufälligkeit besteht,  
in enthalten, jedoch, gerade des wichtigen Bestand ist, sofern, dass in seiner Bestand, die die Wah-  
rscheinlichkeit sonst als Natur wie als Gesellschaft besteht, der Zufall in einer unauflösbaren Re-  
flexions beim in Natur besteht ist stetig, denn seine unauflösbare Verfälschung mit der Natur  
zeigt den Gerade seiner Wahrscheinlichkeit durchsetzt. Und hier steht also bei der in der Bestand  
in unauflösbare Kontakt: die Ursprung des Natur besteht auf der einen, die wichtige Aufgabe des Wah-  
heit, als Subjekt selbst besteht, also den Reflexions bestand unlösbar verbundene Kategorien in der  
explanatorischen Synthese zusammen geführt.







[illegible]

<sup>Lukács Arch</sup>

Auch demnach wird er wohl keinen Platz geben, dass die so aufgefassten Reflexionsbestimmungen im Zentrum d. H'sehen Dualität stehen. Er fragt sich nur, wie große Restriktionen und Ausgrenzungen dieses Zentrum besitzt. H. selbst beschränkt diese fiktiv auf "das Mittelstück eines Logik, auch die des Wesens. In einem der Vorwörter dieser Frage zusammenfassender Paragraph des "Enzyklopedie" <sup>der Unkenntnis</sup> ~~bestimmt~~ es den historischen Fortschritt in der Logik und damit den fiktiven Ort der Reflexionsbestimmung so: "Übergang ... ist" (Critica II 316) und ~~tun die~~ <sup>haben</sup> ~~Ober~~ <sup>bien</sup> ~~davon~~ <sup>die</sup> ~~höhere~~ <sup>die</sup> ~~nur wollen~~, wie weit diese Einheit H's vom Bewusstsein einer historischen Lage behoben ist, wegen der Behauptung, dass sie jenseitig von echten und frühtheoretischen Ontologie H's, die wir bei jeder hermeneutischen Betrachtung <sup>sich</sup> ~~erweisen~~, entsprechen widerspricht. Wie man es ~~depp~~ <sup>(als</sup> ~~entbehrbar)~~ <sup>vom</sup> ~~H'~~ <sup>für mich keine</sup> <sup>historische</sup> <sup>spezifische</sup> <sup>vermutet</sup> "Übergang in andere" [Semiotik und Wesenslogik, nämlich] im Gegensatz zu "Lernen in andere" <sup>des</sup> <sup>nicht zu</sup> <sup>ontologisch</sup> <sup>beziehbar</sup> ist. Diese Unhaltbarkeit zeigt sich vor allem daran, dass H. selbst gezwungen ist, wenn die einzelnen Kategorien der Semiotik dualistisch zu untersuchen, einzelfestzustellenweise, auf Methoden & Regeln der Reflexionsbestimmung zurückzuweisen. So sagt er über das Etwas: "Etwas - steht" <sup>118</sup> Semiotik anders. In dem weiteren Aufsatz in beobachtet H. die beiden gegenständlichen Ebenen Etwas & Anders, sowie Semiotik - anders & Antisemiotik. Er stellt, mit Recht fest, dass Etwas und Anders auseinanderfallen. <sup>Bewusstheit</sup> <sup>jedoch</sup> <sup>aber</sup> <sup>mit</sup> <sup>wahrer</sup> <sup>Dualität</sup> <sup>dieses</sup> <sup>Zusammenhangs</sup> so: "Aber eine" <sup>119</sup> benutzt "Es fordert mich, diese <sup>Beschreibung</sup> ~~Bestimmung~~ <sup>des</sup> Etwas +, wie jedes schon kann, auf dem Niveau und in den kategorialen Formen der Reflexionsbestimmung so zu Ende: "Antisemiotik" <sup>120</sup> und semiotik" (Critica III 118-20). Ich glaube, es unterliegt keinem Zweifel, dass die <sup>so</sup> <sup>genannte</sup> <sup>vorläufige</sup> <sup>ähnliche</sup> Analyse des Etwas, obgleich deren Teil und nur ein Wort zu ändern, in der Wesens-

91



logisch haben könnten, sich aber können wir nicht die ganze Seinlogik durchgehen, um das  
zu zeigen, dass der Reflexionscharakter sich auf jedem existierenden Stadium des beschränkten Unbestand  
durchsetzt. Wir weisen nun auf ~~den~~ Abschnitt über das Fürsichsein, wo H. dessen Verhältnis zu sich selbst

und zum Abstrahieren dieses Geschehens beruft sich H. selbst auf die <sup>seine</sup> ~~jede~~ Auffassung, wobei Innerlich-  
keit und Äußerlichkeit als Analoge, also auf einen typischen Fall der Entstehung eines Verhältnisses auf Grundlage  
des Reflexionsbestimmung, und in dem anderen für sich stehenden Gegenstände als Attraktionen und Repulsionen

anschaut. Er stellt die <sup>anderer</sup> ~~Beziehungen~~ die Nothwendigkeit beider Momente fest, indem in <sup>der</sup> ~~Beziehungen~~ beiden  
die Attraktionen in der Repulsion selbst innewohnen ist, während die Dualität, als ob das Fürsichsein etwas Aus-  
schliessendes wäre, aufzuheben wird. Die Replikation in der Sein zeigt, dass sich Replikation ist (Ann II 188/9)  
Wir glauben, dass eines dieser Verhältnisse - ontologisch angesehen - sich nicht <sup>in</sup> Widerspruch von dem Föhlern, die  
in der Wissenschaft als Reflexionsbestimmungen dargestellt sind, unterscheidet

MIA FIL. INT.  
LUDWIG ARNOLD

Noch einfacher und selbstverständlicher ergibt sich das Reflexionsverhältnis in dem beschränkten und  
einflussreichsten Teil der Seinlogik, im Verhältnis der Qualität zu Quantität. Der von uns im ersten  
Teil ausführlich geschilderten Aufbauorganisation der Seinlogik entspricht es vollkommen, dass es  
nicht die Qualität in die logische Hierarchie einfügt und dass dann, nachdem es auch die Quan-  
tität logisch "abgeleitet" hat, in dem Kapitel über Mass und Massverhältnisse auf einen doch früheren  
Zusammenhang bezieht, so dass der Anschein entstehen könnte, als wären Qualität und Quanti-  
tät verschiedene Punkte, von einander unabhängige Transformen der Gegenstände, die auf einer

bestimmten Stufe in jene wechselseitige Beziehung zu einander geraten, die man als Umschlagen  
des einen in das andere <sup>aus der H. werden</sup> ~~darstellen~~ pflegt. Dieser Anschein entsteht jedoch aus jener Dar-  
stellungsweise H.'s, die wir im ersten Teil kritisierten, sowie aus dem aus sie gefolgerten  
falschen Vorstellgen <sup>aber</sup> ~~seiner~~ ontologischen Charakters, die wieder <sup>aus der</sup> ~~mit der~~ idealistischen Metaphysik  
des obenbesprochenen Subjektivitäts-Begriffs entspringen. In Wahrheit ist das Massverhältnis ontologisch  
ursprünglicher als die durch Abstraktion gewonnenen separate Einsamkeit von Quantität und  
Qualität. H. selbst sagt über das Mass: "Aber jedes Existierende hat eine Grösse, um des  
zu sein: was es ist, und abhängt um dass es zu haben" (Ann II 390) Hier wird schlicht







Wenn wir nun hier auf dem dritten Teil der Logik II.1 auf die Begriffslogik übergehen, so müssen wir gleich eingangs gegen seine allgemeine Bestimmung, diese Logik einen prinzipiellen Grund zu enthalten. Im Anschluss an die von uns zitierte allgemeine Charakteristik der drei Bücher der Logik sagt H. über die dritte: „Die Begriffslogik ... in der Logik“ (Amm II 318) Und dieses Satz ist eine logische Folge der ontologischen Theorie vom identischen Subjekt-Objekt: da die Begriffslogik die habe Hilfe in der Vermittlung des Subjekts im Subjekt vorstellt, entsteht es als logisch notwendig, dass die Begriffe, des Elements nun lassen sich immer wieder der Identität nach, dass das eine Unmöglichkeit, diese Fremdheit voneinander ablesen wir müssen schreiben. Jedoch ebenso wie wir schon in Bezug auf die Seinlogik nachgewiesen haben, dass H. dort die Unabhängigkeitsbezüge in der Unabhängigkeitsbezüge über das nicht notwendig ontologischen, das ist, dass diese Logik die Begriffe bei den beschriebenen Darstellungen gleichsam einfallen in lassen und auf die Wirklichkeitsbezüge Reflexionsbestimmung vorzuführen, so muss auch hier der allmählich harmonische Zusammenhang der Elemente und dem prozessualen Verhältnis betrachtet werden. Dazu bietet uns jenen Paragraphen das von H. selbst herangezogene Beispiel eines guten Handwerks, indem er gerade die Entwicklung, als ein solches Verhältnis, als einen solchen Prozess hervorhebt, wo dies neue Harmonie der Bestimmung nur folgt. Komme soll. Was lehrt H. für die Lehren der mechanischen Vorrichtung, ab, als ob etwas um kleine eine Pflanze die eigene Entwicklung feststellt realiter vorhanden wäre, er findet aber darin sogar Nachvollziehbarkeit, dass der Begriff — wird“ (Amm II 318) Das entspricht wohl der Ontologie des identischen Subjekt-Objekts, macht aber das Wirkliche, auch in H.'s bekannter Auffassung. Denn es ist klar, dass gerade die Entwicklung ununterbrochen neue Probleme aufwirft, neue, auf welches Stufe unbekannter Gegenstände & Wirkweisen in die Wirklichkeit eintritt, in der solche „Formänderungen“ auftreten können. H. lehrt zwar die Entwicklungslinien für die Lehren ab, jedoch das fehlt der gesellschaftlichen Seite ist noch seinen Konzeption ebenfalls ein Be-



höheren Niveau der  
Stundheit des Begriffs liegt wie das Leben, sogar auf einem noch höheren Stufe. Dies zeigt sich auch in der  
Wohlbehaltung selbst als <sup>nach</sup> prägnanteres Kennzeichen der neuen Welt vor allem als <sup>entstehen aus</sup> Gegensatz von  
~~der~~ Gegensätzen und Widersprüchen, die ebenso über das <sup>in dieser Hinsicht</sup> ~~so in dieser Hinsicht~~ Niveau der Lebens <sup>sich</sup>  
wegheben, wie dieses über das Niveau des Unorganischen seine. Gerade für die wohlgeordnete Abgrenzung  
toren in Begriffslage ist also St.'s vorgezeichnete Charakteristik unerschütterlich.

Das zeigt sich, wie wir sehen werden, in H's eigenem Darlegen. Wenn wir jenen Postgradus  
in denen er diese Vene am der Begriffslogik / in der Strömung beweisen will, ganz entgegenhalten, in denen  
er - uns seltsam Werk - den Lebensprozess im Kontext des fernerntreten darstellt, so <sup>erwartet</sup> wird es sich zeigen,  
dass H. in der dialektischen Erfassung dieses Kampfs als Zwischenstadium so weit über sein meta-  
physisch besetztes Programm hinausgeht, dass daraus bereits dessen Widerlegung und die Rückkehr zu dem  
eigentlichen Reflektionsbestimmung <sup>enthält</sup> ist. Diese <sup>weiterhin wird</sup> fortgesetzte Beschreibung des Lebensprozesses  
in seiner Totalität lautet so: „Der Lebensprozess“ d.h. (Ann. VI 394). Wir haben schon daraus vier  
Elemente hervor. Erstens und vor allem, dass H. hier einen Prozess des Wechselwechsels dar-  
stellt, dessen Komponenten zugleich identisch & widersprechend sind. Mit der Identität (des Einseins) eines  
der Natur und der Fürsorge des Lebens erscheint das ganze Ver- (und gleichzeitiges Widersprechen lieblich)  
hältnis als typisch gerade für die Reflektionsbestimmungen. Zweitens, dass in diesem Wechselwechsel  
Wesensmäßig der Widerspruchsverhältnisse auftritt, sowohl am Anfang, wenn  
das Organismus sich als solches betätigt, wie am Ende, wo es erlischt und aus dem  
normalen Kreislauf der Natur entgeht. Diese tiefe Widersprüchlichkeit des so, doppelt, ent-  
scheidenden Venen ist mit der früher zitierten „harmonischen“ Auffassung | der Entwicklung unvereinbar.  
Sowohl sie sich von den typischen Fällen in der Metaphysik unterscheidet, so gibt sie  
von deren dialektischen Elementen nur noch mehr an. Drittens sei noch bemerkt, dass H. hier,  
im Gegensatz zu seinen allgemeinen Theorien über <sup>die</sup> Wechselwerke, die wir früher angeführt haben,  
sogar den Übergangsprozess selbst in der Erkenntnis und damit seine Darstellung noch mehr der  
schlechthin verstandenen Reflektionsbestimmung anordnet.

MTA FIL. INT.  
Ludwig Bräun  
95

In der Begriffslogik selbst finden als Sprachbuch neue Kategorien vor allem Allgemeinheit, Be-



sonderheit & Allgemeinheit auf. Der philosophische Gehalt dieser Kategorien ist außerordentlich  
bedeutend und folgenreich für H's gesamtes Weltbild, erscheint aber vielfach nur durch dogmatische  
Verdecktheit, weil die <sup>entscheidenden</sup> ~~wichtigen~~ Anwendungen dieser Kategorien in der Lehre vom Begriff - Urteil - Schluss  
angebracht sind. Trotzdem ist es leicht ersichtlich, dass H. diese Kategorien wesentlich als Reflexionsbestimmungen  
auffasst und vor allem als solche benutzt anwendet. Das zeigt sich bereits darin, dass, obwohl er sie  
als in der Begriffslogik heimisch dargestellt, ihre eigentlichen Verhältnisse bereits am Abschluss  
des Werkeslogik behandelt werden und zwar dem Sinn des Darstellens gemäß als Reflexionsbestimmungen:  
„Unmittelbar als — Reflexion“ (Linn II 284/5) <sup>In</sup> ~~Geg.~~ genau derselben <sup>Form</sup> ~~Formenweise~~ werden diese Kategorien  
in der Begriffslogik untersucht; die Allgemeinheit erscheint als „seien durch die Besonderheit gesetzt“, diese  
wiederum ist nicht weiter als die „bestimmte Allgemeinheit“ (Linn I 50); „Allgemeinheit“ <sup>Die</sup> ~~die~~ <sup>is</sup> ~~ist~~ <sup>Bestand-</sup>  
erschienen — als die Kennzeichen des Werdens der Allgemeinheit; „Das Besondere ist aus demselben Grunde, weil es  
mit der bestimmten Allgemeinheit ist, auch Kennzeichen, und umgekehrt, weil das Kennzeichen der bestimmten  
Allgemeinheit, ist es ebenso sehr ein Besonderes“ (Linn I 58/60) Es wäre jedoch eine einsichtige Vorlesung  
des Inhalts von H's, wenn man in diesem Verhältnis mit den Überlegen im Einzelnen betrachten würde.  
Gerade in seiner Anwendung dieser Kategorien auf den Gehalt der geistesphilosophischen Philosophie weist  
H. wiederholt und in fast allen seinen wichtigsten Stellen darauf hin, dass jede dieser Kategorien gerade in  
ihrem spezifischen Gegenstand bestimmte Strukturen und Strukturverhältnisse in der geistesphilosophischen  
beurteilungsverfahren bann; wir haben <sup>auf</sup> in anderen Zusammenhängen auf eine solche Rolle der Besonde-  
heit für Anteil & Wert <sup>(als entscheidenden Merkmal)</sup> bereits hingewiesen. Die solche Beispiele  
lassen sich bei H. beliebig vermehren (Linn D. 2. f. Phil. II 4 etc. auch i. d. Buch). MTA FIL. INT.  
Lukas Arch

Es widersteht der H'sche Systemkonstruktion, wenn Begriff zur Sache, desto sichtbarer wird es, dass  
die strukturelle Basis der hier erscheinenden Komplexität & deren Wirkungsquelle nicht immer in den  
Reflexionsbestimmungen liegt. Das haben wir schon im Verhältnis des Lebens zu seiner Umgebung  
sehen können. Freilich entstehen solche Bereiche <sup>und</sup> können <sup>so</sup> vernünftig erfasst  
werden, wenn <sup>man</sup> die Ontologie des identischen Subjekt-Objekts bereits durch H's Formeln aus-



Unsere Auffassung von der einheitlichen Wesenheit der Reflexionsbestimmung scheint die von H. geschaffenen §3a  
Differenzierung zu vereinfachen. In Wahrheit wird durch das Entformen dieser logischen Einheit erst  
der Weg zu weiteren Differenzierungen freigelassen. Diese <sup>müßte</sup> ~~wäre~~ <sup>wäre</sup> vor allem die von H. formal bestimmte dialektische Rolle im  
den Schenheit des Unterschieds & Verschiedenheit bei in Gegensatz & Widersprüche konkretisieren, was H. selbst nur andeutend  
durchgeführt hat, was wir bei den Klassen der Klassenwesen verstehen würde und später ebenfalls in Vorpassung hat  
geworden ist. Die Bedeutung solcher Differenzierungen kann nicht überschätzt werden, denn die Paradoxie, den  
Dialektik durch diese <sup>gegen</sup> ~~gegen~~ <sup>steht sich</sup> ~~steht sich~~ <sup>mit</sup> ~~mit~~ <sup>relativen</sup> ~~relativen~~ <sup>Bewertung</sup>, darauf, dass diese Ansätze <sup>aus</sup> ~~aus~~ <sup>entstehen</sup>  
sind mit dem <sup>und die ursprünglichen</sup> ~~ursprünglichen~~ <sup>verursachen</sup> ~~verursachen~~ <sup>Formen</sup> ~~Formen~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Widerspruchlichkeit</sup> ~~Widerspruchlichkeit~~ <sup>operieren</sup>. Weiter ergibt sich <sup>aus</sup> ~~aus~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>von</sup> ~~von~~ <sup>uns</sup> ~~uns~~ <sup>vergeschlungenen</sup> ~~vergeschlungenen~~ <sup>Einheitlichkeit</sup> ~~Einheitlichkeit~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Reflexionsbestimmung</sup> ~~Reflexionsbestimmung~~ <sup>ist</sup> ~~ist~~ <sup>die</sup> ~~die~~ <sup>Möglichkeit</sup> ~~Möglichkeit~~ <sup>die</sup> ~~die~~ <sup>verschiedenen</sup> ~~verschiedenen~~ <sup>Erscheinungen</sup> ~~Erscheinungen  
weisen einer <sup>so</sup> ~~so~~ <sup>gefaßt</sup> ~~gefaßt~~ <sup>werden</sup> ~~werden <sup>für</sup> ~~für~~ <sup>die</sup> ~~die <sup>verschiedenen</sup> ~~verschiedenen <sup>Seinsweisen</sup> ~~Seinsweisen, <sup>deren</sup> ~~deren <sup>ontologischen</sup> ~~ontologischen~~ <sup>Bestimmtheiten</sup> ~~Bestimmtheiten  
<sup>gemäß</sup> ~~gemäß~~ <sup>entworfen</sup> ~~entworfen~~ <sup>zu</sup> ~~zu <sup>erschaffen</sup> ~~erschaffen~~. Auch hier ist der Anspruch der Dialektik deutlich herausgesprochen, dass  
tatsächlich dialektische Verhältnisse, die nur auf dem höchsten Seinsniveau in Erscheinung treten, unmittelbar auf niedrigeren  
Seinsformen angewendet werden und zugleich inneren Widerspruch <sup>enthalten</sup> ~~enthalten~~ <sup>haben</sup> ~~haben, die komplizierten dialektischen  
Komplexe mit der Form der einfachen gedanklich zu erfassen. Grundsätzlich besteht diese wichtige Einsicht aus ge-  
danklichen Handlungen heraus, wobei die Theorie von Dialektik wichtig ist, die Abhängigkeit jener von diesen nicht  
zu bestimmen, sondern der erkenntnistheoretischen Übung von Vernunft ist Vernunft als Folge der objektiven Dialektik  
von Wesen & <sup>dargestellt</sup> ~~dargestellt~~ <sup>beschrieben</sup> ~~beschrieben <sup>worden</sup> ~~worden, indem die ontologische <sup>Prävalenz</sup> ~~Prävalenz~~ <sup>der</sup> ~~der <sup>Dialektik</sup> ~~Dialektik <sup>über</sup> ~~über~~ <sup>bestimmten</sup> ~~bestimmten <sup>Komplexen</sup> ~~Komplexen  
von deren <sup>Elementen</sup> ~~Elementen <sup>(Bestandteilen etc.)</sup> ~~(Bestandteilen etc.) <sup>des</sup> ~~des <sup>erkenntnistheoretischen</sup> ~~erkenntnistheoretischen <sup>Umschlags</sup> ~~Umschlags~~ <sup>hervorgeht</sup> ~~hervorgeht~~ <sup>in</sup> ~~in <sup>Erkenntnis</sup> ~~Erkenntnis~~ <sup>des</sup> ~~des <sup>Wirklichen</sup> ~~Wirklichen~~  
adäquaten Erkenntnis des Wirklichen. In der Reflexionsbestimmung tritt in der Geschichte der Philosophie  
nun ein <sup>neuer</sup> ~~neuer <sup>Umschlag</sup> ~~Umschlag <sup>ein</sup> ~~ein <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>ontologische</sup> ~~ontologische <sup>Prävalenz</sup> ~~Prävalenz~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Komplexe</sup> ~~Komplexe~~ <sup>ins</sup> ~~ins~~ <sup>klare</sup> ~~klare <sup>Licht</sup> ~~Licht. Damit hängt zusammen, was  
H. selbst nur <sup>gerade</sup> ~~gerade~~ <sup>gedacht</sup> ~~gedacht~~ <sup>aber</sup> ~~aber <sup>nicht</sup> ~~nicht <sup>konsequenz</sup> ~~konsequenz~~ <sup>durchgeführt</sup> ~~durchgeführt~~ <sup>hat</sup> ~~hat, dass <sup>Sachheit</sup> ~~Sachheit~~ <sup>und</sup> ~~und~~ <sup>Objektivität</sup> ~~Objektivität~~ <sup>ebenfalls</sup> ~~ebenfalls  
Reflexionsbestimmung sind, & zu solche, die nur auf dem Niveau der gesellschaftlichen Seinswirklichkeit vor-  
liegen. Diese <sup>Lehre</sup> ~~Lehre <sup>ist</sup> ~~ist <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Wirklichkeit</sup> ~~Wirklichkeit <sup>und</sup> ~~und <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>von</sup> ~~von~~ <sup>H. im</sup> ~~im~~ <sup>methodischen</sup> ~~methodischen <sup>kritischen</sup> ~~kritischen <sup>Verhältnis</sup> ~~Verhältnis <sup>in</sup> ~~in~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Wahrheit</sup> ~~Wahrheit  
Vorstellung, die <sup>kritisch</sup> ~~kritisch <sup>den</sup> ~~den <sup>Reflexionsbestimmung</sup> ~~Reflexionsbestimmung <sup>in</sup> ~~in~~ <sup>einer</sup> ~~einer~~ <sup>Universal</sup> ~~Universal <sup>(historisch)</sup> ~~(historisch) <sup>festgestellten</sup> ~~festgestellten <sup>Abfolge</sup> ~~Abfolge <sup>zu</sup> ~~zu~~ <sup>erfassen</sup> ~~erfassen~~. Man  
muss nun seine <sup>Beurteilung</sup> ~~Beurteilung <sup>vor</sup> ~~vor <sup>aller</sup> ~~aller <sup>in</sup> ~~in~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Thesenanalogie</sup> ~~Thesenanalogie <sup>mit</sup> ~~mit~~ <sup>seinen</sup> ~~seinen <sup>Vorgängern</sup> ~~Vorgängern <sup>vergleichen</sup> ~~vergleichen, um dies zu sehen.  
Bei  
Für December oder Januar würde diese Reflexionsbestimmung auf dem Niveau der unermittelbaren <sup>Wahrheit</sup> ~~Wahrheit <sup>entworfen</sup> ~~entworfen  
(Daher & <sup>aus</sup> ~~aus~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Wahrheit</sup> ~~Wahrheit), bei Kant entsteht eine erkenntnistheoretische Substitution, der ontologischen <sup>Objektivität</sup> ~~Objektivität~~ <sup>und</sup> ~~und <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Wahrheit</sup> ~~Wahrheit  
Schleier, die <sup>Wahrheit</sup> ~~Wahrheit <sup>als</sup> ~~als <sup>unbewusst</sup> ~~unbewusst <sup>des</sup> ~~des~~ <sup>Bewusstseins</sup> ~~Bewusstseins <sup>geordnet</sup> ~~geordnet <sup>geordnet</sup> ~~geordnet <sup>projiziert</sup> ~~projiziert~~ <sup>in</sup> ~~in~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Form</sup> ~~Form <sup>des</sup> ~~des~~ <sup>Unbewussten</sup> ~~Unbewussten <sup>des</sup> ~~des~~ <sup>Bewusstseins</sup> ~~Bewusstseins  
sind in die <sup>Wahrheit</sup> ~~Wahrheit <sup>um</sup> ~~um <sup>es</sup> ~~es <sup>von</sup> ~~von~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Wahrheit</sup> ~~Wahrheit <sup>heraus</sup> ~~heraus <sup>heraus</sup> ~~heraus <sup>zu</sup> ~~zu <sup>erfassen</sup> ~~erfassen~~. Wir werden sehen, dass die <sup>Verwandtschaft</sup> ~~Verwandtschaft <sup>von</sup> ~~von~~ <sup>H. &</sup> ~~&~~ <sup>Alles</sup> ~~Alles <sup>in</sup> ~~in~~ <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>Wahrheit</sup> ~~Wahrheit <sup>entscheidend</sup> ~~entscheidend <sup>war</sup> ~~war <sup>für</sup> ~~für~~ <sup>die</sup> ~~die~~ <sup>Dialektik</sup> ~~Dialektik <sup>der</sup> ~~der~~ <sup>gesellschaftlichen</sup> ~~gesellschaftlichen <sup>Seins</sup> ~~Seins <sup>wirklichkeit</sup> ~~wirklichkeit~~







